

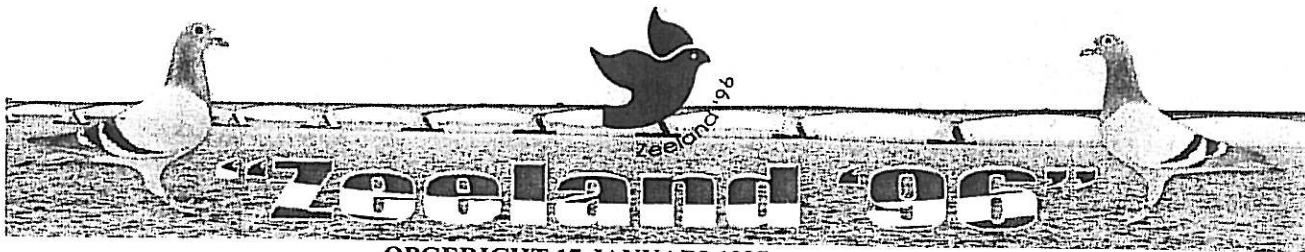
Aan de kiesmannen,

Ingekomen is een amendement van Afdeling Zeeland '96 om de bevoegdheid van het opleggen van een schorsing zoals geregeld in artikel T12 van het Reglement Rechtspleging NPO, neer te leggen bij de Aanklager en een kamer uit het bevoegde College te belasten met de toetsing van dit besluit. Het College zal de schorsing dan al dan niet bevestigen.

Wij kunnen ons heel goed vinden in de onderliggende argumentatie van dit amendement. De praktijk van de schorsingen in de afgelopen periode heeft laten zien dat deze procedureel minder transparant zijn. Door de bevoegdheid van het opleggen van een schorsing bij de Aanklager te leggen en de toetsing van dit besluit bij het College ontstaat een procedureel heldere situatie.

Wij adviseren u dit wijzigingsvoorstel over te nemen.

*Bestuur NPO*



**OPGERICHT 17 JANUARI 1997**  
AANGESLOTEN BIJ DE NEDERLANDSE POSTDUIVENHOUDERS ORGANISATIE  
[www.zeeland96.nl](http://www.zeeland96.nl)

Bestuur NPO  
Landjuweel 38,  
3905 PH Veenendaal

Betreft: Amendementen op voorstellen ledenvergadering .

Hulst, 30 september 2008

Geacht Bestuur,

Het bestuur van Afdeling Zeeland '96 doet u hierbij nog een amendement toekomen op een agenda punt voor de NPO ledenvergadering d.d. 18 oktober a.s.

**Amendement op voorstel NPO bestuur betreffende wijziging artikel T12 van Reglement Rechtspleging NPO**

Schorsing kan mondeling of schriftelijk worden opgelegd

**Dan de verandering:**

**De aanklager** heeft de bevoegdheid een Basislid met onmiddellijke ingang mondeling dan wel schriftelijk een schorsing op te leggen.

Hij stelt daarvan het bevoegd college, de basisvereniging en de afdeling waarvan het Basislid behoort hiervan tegelijkertijd in kennis

Voordat een schorsing schriftelijk wordt **bevestigd** wordt beschuldigde in de gelegenheid gesteld door een behandelende kamer van het College te worden gehoord.

Veertien dagen voor de datum van het horen wordt de te horen beschuldigde een oproep daartoe verzonden.

**Onderbouwing:**

Terecht streeft de NPO ernaar om de machten ( regelgevende =AV vergadering)-onderzoekende= de aanklager- rechtsprekende=de bevoegde colleges) in ons Reglement Rechtspleging deel Tuchtrect te doen scheiden.

Met name in tuchtzaken is door de aanstelling van de aanklager dit goed gereguleerd. De aanklager onderzoekt en legt in voorkomende gevallen zijn stellingen voor een uitspraak en eventuele sanctie neer bij het bevoegd college. Hier is sprake van een duidelijk scheiding.

Ons bovenvermeld amendement heeft betrekking op de verbetering van de procedure op het gebied van de schorsing genoemd in artikel T 12 van het Reglement Rechtspleging NPO deel Tuchtrect.

Nu en ook met Uw voorgestelde reglementwijziging blijft de volgende procedure bestaan,

De aanklager richt na onderzoek een verzoek aan het bevoegd college tot schorsing. Het BEVOEGD COLLEGE voert het verzoek uit en schorst het basislid.

Daarna dient hetzelfde college binnen de daarvoor gestelde termijn de eigen beslissing tot schorsing te toetsen c.q. te bevestigen. M.a.w. het college toetst nogmaals de eigen beslissing.

Ons inziens is hierbij geen **ECHTE** scheiding zoals eerder omschreven. (onderzoekende en rechtsprekende).

Met het aannemen van het amendement ligt deze bevoegdheid dan bij de aanklager.

Het bevoegd college dient dan binnen de daarvoor gestelde, deze schorsing op stellingen van de aanklager te toetsen en indien daartoe voldoende redenen zijn deze te bevestigen.

Wij zijn van mening dat dit de rechtszekerheid binnen de NPO dient.

Namens het bestuur van afdeling Zeeland '96



P.M. Provoost, voorzitter afdeling Zeeland '96