

OVERZICHT RECHTSPLEGING 2005 - 2006

Voor u ligt het jaaroverzicht Rechtspleging betrekking hebbende op de periode van 1 oktober 2005 tot 1 oktober 2006. Van de zaken die in deze periode zijn behandeld door de Tucht- en Geschillencolleges, het Beroepscollege en de Aanklager N.P.O. is een samenvatting gemaakt.

Bij de bezetting van de colleges is na het verslagjaar een positieve tendens waar te nemen. Als deze zich blijft ontwikkelen zoals dat de laatste maanden het geval is geweest, dan zijn er aan het eind van het nieuwe verslagjaar geen problemen meer met de bezetting. In het nieuwe verslagjaar zullen we tevens een begin maken met het publiceren van samenvattingen van uitspraken op onze internetsite. De uitspraken van colleges en het Beroepscollege en de schikkingen van de Aanklagers zullen daardoor sneller beschikbaar zijn voor belanghebbende en belangstellende.

Onderstaand volgt een overzicht van het aantal zaken van de laatste jaren.

jaar	geschillen	tuchtzaken	beroepszaken	schikkingen	nog niet gesloten dossiers
1999-2000	55	24	21	-	-
2000-2001	32	46	12	-	-
2001-2002	20	39	10	-	-
2002-2003	19	27	9	-	-
2003-2004	19	35	6	6	-
2004-2005	23	25	5	16	-
2005-2006	19	23	8	11	6

Secretariaat Rechtspleging
April 2007

INHOUDSOPGAVE**BLZ.**

Eigendom duif	13
Gebruik fantasienaam	36
Inkorven bij andere vereniging	57
Niet fatsoenlijk reageren op een opgevangen duif	5, 19, 20, 33, 44, 45, 50
Niet nakomen verplichtingen	8
Onherroepelijkheid uitspraak	36
Onregelmatigheid wedvlucht	9
Ontzetten uit het lidmaatschap	47, 57
Overgang lidmaatschap	11, 12, 36, 38
Schaden N.P.O.-lid	19, 21, 41, 47
Vermoedelijke fraude inkorven	23, 51
Vermoedelijke fraude stamkaarten	32
Verplicht C.C.-spel	48
Verwijdering uit uitslag	15, 28, 39
Vermoedelijk onrechtmatig vliegen met andermans duif	6, 20, 34, 42, 50, 58

Dossiernummer 06.3.101

Datum 17-07-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Datum Schikkingsvoorstel

Dossier nog niet gesloten.

Dossiernummer 06.3.102

Datum 31-07-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Datum Schikkingsvoorstel

Dossier nog niet gesloten.

Dossiernummer 06.3.301

Datum 25-06-2006
Soort Zaak Vermoedelijk onrechtmatig vliegen met andermans duif

De zaak is ingetrokken.

Dossiernummer 06.3.302

Datum 25-07-2006
Soort Zaak Vermoedelijk onrechtmatig vliegen met andermans duif
Datum Schikkingsvoorstel 28-02-2007

Onderzoek

Op 25 juli 2006 werd bij het N.P.O. Bureau te Veenendaal, afdeling Rechtspleging, een klacht ontvangen die was ingediend door voornoemde heer M. uit DB. Deze klacht hield in dat er met een duif van klager was deelgenomen aan een nationale wedvlucht terwijl de duif niet het eigendom was van de gebruiker.

Uit informatie bij de P.V. de Luchtbode is gebleken dat betreffende duif was ingekorfd op de nationale vlucht Mont de Marsan door hun lid de heer V.. Deze was, volgens een schrijven van de vereniging, in de veronderstelling dat deze duif zijn eigendom was.

Op woensdag 30 januari 2007 werd de heer M. gehoord. Hierbij bleek het volgende:

- Dat de duif eigendom was van klager,
- Dat deze duif vanaf het hok verloren was gegaan in mei 2006,
- Dat het hier volgens klager een duif betrof van zijn beste koppel fond-overnacht,
- Dat deze duif naar later bleek, van de vlucht Mont de Marsan van vrijdag 14 juli bij hem op het hok terug kwam,
- Dat was door hem opgemerkt omdat hij zelf geen duiven mee had op die vlucht,
- Dat deze duif voorzien was van 2 gummiringen en dus kennelijk was ingekorfd op een nationale wedvlucht,
- Dat klager van mening was dat dit absoluut niet moest kunnen voorkomen, namelijk het vliegen met andermans duif,
- Dat klager overeenkomstig de reglementen deze zaak heeft aangedragen bij de NPO,
- Dat degene die met die duif had gevlogen, zijnde de heer V., contact met hem heeft gehad en hem de situatie had uitgelegd,
- Dat de heer V. volgens klager, meerdere keren met de duif had deelgenomen aan een wedvlucht c.q. als invliegduif deze had ingekorfd,
- Dat klager blijft bij de ingediende klacht.

Op woensdag 7 februari 2007 werd de heer V., zijnde de beklagde inzake het vliegen met andermans duif, gehoord. Nadat beklagde op de hoogte is gesteld van de inhoud van de klacht en het feit dat er door de Aanklager een onderzoek was opgestart, bleek het volgende:

- Dat uit de inkorflijst Afdeling 3 de betreffende duif was ingekorfd op de genoemde nationale vlucht Mont de Marsan d.d. 13-7-2006,
- Dat de betreffende duif door beklagde als 9e getekende met het originele ringnummer van de 16 ingekorfd duiven op de inkorflijst was geplaatst,
- Dat de bedoelde inkorflijst was ondertekend,
- Dat genoemde ingekorfd duif niet stond vermeld op de hoklijst van beklagde,
- Dat op de opnamestaat van 13-7-2006 van beklagde met als vlucht Mont de Marsan onder no 9 stond een duif stond met een ander ringnummer,

- Dat zodoende de inkorflijst en de opnamestaat niet dezelfde duif c.q. ringnummer vermeldde,
- Dat beklaagde volgens eigen zeggen er geen erg in had gehad, dat deze duif niet zijn eigendom was mede gezien het grote aantal duiven dat hij heeft,
- Dat de kleur van de betreffende duif niet afwijkend was van zijn eigen duiven, anders was hem dat zeker opgevallen,
- Dat hij de betreffende duif zeker 6 x als invliegduif had gespeeld,
- Dat deze duif bij beklaagde op "eieren zat",
- Dat de betreffende duif ook op de wedvlucht Bergerac was gespeeld maar dat hij deze duif niet had "gedraaid",
- Dat nadat de duif ingekorfd was op Mont de Marsan kennelijk terug was gekeerd op het hok van klager,
- Dat hij contact heeft gehad met deze eigenaar,
- Dat hij als fondman veel taken in de vereniging heeft omdat er een te kort is aan liefhebbers die o.a. met de computer kunnen werken,
- Dat hij als gevolg van deze zaak al zijn bestuurstaken en andere taken heeft neergelegd,
- Dat hij nogmaals uitdrukkelijk wil aangeven, dat wanneer hij wist dat deze duif niet behoorde tot zijn duiven, hij deze zeker niet had ingekorfd,
- Dat hij, met deze duif niet juist heeft gehandeld o.a. door de hoklijst niet goed te controleren,
- Dat hij vindt dat hier geen sprake is van opzet, echter dat hij wel vindt dat hij fout is geweest,
- Dat hij inmiddels maatregelen heeft genomen (middels knijpringetjes) dat zoiets hem in de toekomst waarschijnlijk niet meer overkomt en op deze wijze een soortgelijke situatie probeert te voorkomen.

Op 8 februari 2007 zijn de volgende personen gehoord:

- B., voorzitter P.V. Luchtbode
- T., secretaris P.V. Luchtbode
- Van der W., bestuurslid en lid van de inkorfcommissie P.V. Luchtbode

Gebleken is:

- Dat de heer V. lid is en tot voor kort bestuurslid was van P.V. de Luchtbode te Mill,
- Dat hij als bestuurslid belast was met het elektronisch invoeren van de ingekorfd duiven,
- Dat dat samen gebeurde met het bestuurslid Van der W. als lid van de inkorfcommissie,
- Dat op de vlucht Mont de Marsan door beklaagde met duiven werd deelgenomen,
- Dat zijn 16 duiven onder verantwoordelijkheid van het bestuur c.q. inkorfcommissie werden ingekorfd,
- Dat het hier betrof een nationaal inkorfcentrum,
- Dat het inkorven als volgt gebeurde:
 - de duiven werden door beklaagde overhandigd aan de inkorver, die deel uitmaakt van de inkorfcommissie,
 - deze leest het gehele ringnummer op en wordt genoteerd op de mandenlijst,
 - de duiven worden i.v.m. een nationale vlucht met 2 gummiringen ingekorfd,
 - dat is gebeurd onder toezicht van de "nationaal controleur",
 - dan gaat de lijst van eigenaren die met een gummi inkorven, naar de computer om daar ingevoerd te worden,
 - dat invoeren is gebeurd door genoemde V. in bijzijn van het bestuurslid Van der W. in zijn functie als lid van de inkorfcommissie,
 - door het bestuurslid Van der W. werden de laatste 3 cijfers opgenoemd, waarna deze door beklaagde werden ingevoerd,
 - dat beklaagde dus ook zijn eigen duiven met medeweten van de in korfcommissie, in de

- computer bracht,
- dat door het slechts opnoemen van de laatste 3 cijfers en niet het gehele nummer, het kennelijk was gebeurd dat de fout (het juiste ringnummer van de ingekorfd duif) niet was opgemerkt,
 - dat deze handelswijze tot gevolg had dat door de inkomcommissie/c.q. de heer Van der W. niet werd opgemerkt, dat deze ingekorfd duif niet vermeld stond op de hoklijst van V.,
 - dat wel op de hoklijst van het lid V. een duif stond vermeld met dezelfde 3 laatste cijfers,
 - dat de betreffende duif meerdere keren als invliegduif werd ingekorfd echter dat deze niet in de computer werd ingevoerd,
 - dat de betreffende duif (volgens beklagde) ook ingekorfd is op de vlucht Bergerac, maar dat deze niet is geconstateerd,
 - dat bovengenoemde bestuursleden van P.V. de Luchtbode er van overtuigd zijn dat het lid de heer V. zeker niet opzettelijk in deze heeft gehandeld,
 - dat het bestuur maatregelen heeft genomen door de regels aan te scherpen richting inkomcommissie,
 - dat men probeert om een bovengenoemde voorval zodoende in de toekomst te voorkomen.

Schikkingsvoorstel

Een geldboete van € 350,00, waarvan € 100,00 voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar (ingående vliegseizoen 2007).

Dossiernummer 06.3.303

Datum 13-06-2006
Soort Zaak Niet nakomen van verplichtingen
Datum Schikkingsvoorstel 04-01-2007

Onderzoek

Op 9 juni 2006 is door het bestuur van P.V. Woensel 2000 een klacht ingediend bij de afdeling Rechtspleging N.P.O. betreffende het deelnemen aan de wedvlucht Creil op 4 juni 2006 waarbij beklagde 9 duiven heeft ingekorfd, waarvan 3 duiven die niet op de entlijst staan.

Ook werd volgens de klacht aan die vlucht deelgenomen met 5 duiven die niet op de hoklijst stonden.

Op 15 oktober 2006 zijn de volgende personen gehoord:

- Van het H., waarnemend voorzitter P.V. Woensel 2000
- H., secretaris P.V. Woensel 2000
- Van der H., bestuurslid en lokaalleider P.V. Woensel 2000

Gebleden is:

- Dat door het bestuur P.V. Woensel diverse keren is gewezen op het feit dat de vereiste hoklijsten niet in orde waren,
- Dat zelfs vanuit het bestuur hulp was aangeboden om de eerdere vermelde lijsten in orde te maken,
- Dat dit al jaren speelt en dat er geen waarneembare verbetering werden waargenomen,
- Dat beklagde in 2006 een week voor het vliegseizoen wederom een aantal eigendomsbewijzen niet kon tonen,
- Dat bij de start van het vliegseizoen 2006 in eerste instantie geweigerd werd om meer dan 6 duiven in te manden omdat nog steeds de controle van de overige duiven op de eigendomsbewijzen niet klopten,
- Dat op de wedvlucht Creil meerdere duiven ingekorfd werden waaronder enkele die niet op de hok- en entlijst vermeld stonden,
- Dat na de vlucht door het bestuur geconstateerd werd, dat beklagde meer dan 6 op de hok/entlijst vermelde duiven had ingekorfd.

Tijdens het verhoor deelde de beklagde mede:

- Dat het klopt dat de 3 betreffende duiven niet op de inentingslijst stonden toen aan de wedvlucht Creil is meegedaan,
- Dat het bekend was, dat slechts de 6 duiven die op de inentings-/hoklijst stonden mochten worden ingekorfd,
- Dat de 9 duiven bewust zijn ingekorfd en meegegeven,
- Dat de beklagde wist dat die 3 duiven niet op de entlijst stonden en die andere 5 duiven niet op de hoklijst stonden,
- Dat de beklagde wist dat dit fout was en de Reglementen N.P.O. overtreden heeft.

Op grond van bovenstaande wordt geconstateerd, dat de beklagde bewust duiven heeft ingekorfd die niet op de hoklijst c.q. entlijst stonden vermeld.

Hierdoor overtreedt de beklagde artikel 11 van de Statuten N.P.O. waarin onder andere de verplichting staat dat de beklagde de Reglementen N.P.O., besluiten Bestuur N.P.O. en Algemene vergadering N.P.O. zult naleven alsmede de belangen van de N.P.O., of van de duivensport in de breedste zin van het woord niet zult schaden. Een enigszins verzachtende omstandigheid in deze zaak is dat ook het bestuur van de vereniging van de beklagde niet geheel vrijuit gaat. Zij moeten er namelijk op toezien dat geen duiven worden ingekorfd die niet overeenkomstig de entverplichting tegen paramyxovirus zijn ingeënt (artikel 133 lid 10 wedvluchtreglement N.P.O.). Het bestuur van de vereniging is aangesproken op hun verplichting terzake het inkorven.

Men heeft inmiddels medegedeeld zodanige technische c.q. controlerende maatregelen te gaan nemen, dat met ingang van het seizoen 2007 geen duiven meer kunnen worden ingekorfd die niet op de hok- c.q. entlijst staan.

Schikkingsvoorstel

Een voorwaardelijk geldboete van € 250,00 met een proeftijd van twee jaar (ingående vliegseizoenen 2007 en 2008).

Dossiernummer 06.3.305

Datum 13-06-2006
Soort Zaak Onregelmatigheden wedvlucht
Datum Schikkingsvoorstel 09-01-2007

Onderzoek

Tijdens het verhoor van de bestuursleden W., D. en H. van P.V. de Reisbode op 22 november 2006 bleek het volgende:

- Dat de vervoerder van Afdeling 3 het aantal duiven per mand heeft vastgesteld op 32 (zijnde zowel het maximum als het minimum per mand),
- Dat alleen de lossingverantwoordelijke van Afdeling 3 bepaalt of en wanneer het aantal duiven per volle mand verminderd wordt,
- Dat daarover (minder duiven per mand) geen melding van de lossingverantwoordelijke bij het bestuur van P.V. de Reisbode was binnengekomen,
- Dat daarover wel in de vereniging voor het inkorven was gesproken (weersomstandigheden) maar dat duidelijk door het bestuur aan de inkorfcommissie was medegedeeld, dat er 32 duiven in 1 mand dienden te worden geplaatst,
- Dat volgens de afrekenenstaat vrachtgeld/incasso 10 manden waren meegegeven tijdens bovengenoemde vlucht,
- Dat de aanwezige bestuursleden aangaven niet correct volgens de reglementen te hebben gehandeld, tijdens het inkorven op genoemde wedvlucht,

- Dat het bestuur van P.V. de Reisbode passende maatregelen gaat nemen teneinde bovenstaande situatie beginnende in het vliegseizoen 2007 te voorkomen,
- Dat de inkomcommissie door het bestuur is aangesproken, om conform de geldende reglementering hun taken uit te voeren,

Op 14 december 2006 werden de bovengenoemde klagers opnieuw gehoord, daarbij bleek het volgende:

- Dat betreffende klagers allen lid van P.V. de Reisbode hadden ingekorfd voor de betreffende vlucht Creil op 11 juni 2006,
- Dat de inkomcommissie waaronder het bestuurslid D. in het inkomflokkaal aanwezig waren,
- Dat er in het inkomflokkaal gesproken is (in verband met het warme weer) om minder duiven in te korven,
- Dat bleek, dat er geen bericht was geweest van de lossingverantwoordelijkheid om minder dan 32 duiven in te manden,
- Dat toen de laatste liefhebber aan het inkorven was en de schotjesmand vol was (32 duiven) de resterende 6 duiven verdeeld werden over 2 andere manden,
- Dat in deze manden ook de duiven zaten van klager Van E., K. en S.,
- Dat daarover een opmerking werd geplaatst richting concoursleider W.,
- Dat de concoursleider W. toen zei, dat er in de manden maar 29 duiven zaten,
- Dat er uitdrukkelijk door klager Van E. gevraagd werd of er dan bericht was dat er maar 29 duiven per mand ingekorfd mochten worden,
- Dat hij daarop volgens Van E. een antwoord kreeg dat hij, Van E., zich daar niet mee te bemoeien had of woorden van gelijke strekking,
- Dat klagers vinden dat hier sprake is van concourssvervalsing omdat in enkele manden 29 duiven waren ingekorfd en in andere manden 32 duiven zaten.

Verder heeft de Aanklager in zijn onderzoek meegenomen, de uitspraak van het Tucht- en Geschillencollege 3. Hierin heeft P.V. de Reisbode middels een bezwaarschrift kenbaar gemaakt dat zij het niet eens was met de beslissing van de C.C. Eindhoven om de vereniging uit de C.C.-uitslag te halen betreffende bovengenoemde wedvlucht.

Reden was dat de basisvereniging P.V. de Reisbode te weinig duiven per mand had ingekorfd.

In de uitspraak van het Tucht- en Geschillencollege 3 is onder overwegingen dan ook vermeld, dat geconstateerd is dat P.V. de Reisbode zich niet heeft gehouden aan het aantal voorgeschreven duiven per mand.

Op grond van bovenstaand onderzoek is de Aanklager dan ook gebleken, dat hier sprake is van een aantoonbaar tuchtrechtelijk vergrijp namelijk een overtreding van het Reglement Vervoer en Lossingen N.P.O. gepleegd door P.V. de Reisbode 2230.

Schikkingsvoorstel

Een voorwaardelijke geldboete van € 250,00 met een proeftijd van 2 jaar ingaande het vliegseizoen 2007.

Dossiernummer 06.1.301

Datum 02-02-2006

Soort Zaak Overgang lidmaatschap

Datum Uitspraak 12-04-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

- Op 21 oktober 2005 stuurt de heer Ball, namens P.V. De Lichtstad, een brief aan de heer De Wit dat zijn verzoek om lid te mogen worden van P.V. De Lichtstad is afgewezen. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 28 november 2005 verzoekt de heer De Wit om medewerking van Afdeling 3 Oost-Brabant voor overgang naar P.V. De Lichtstad. Hiervan heeft de heer De Wit geen kopie meer.
- Op 14 december 2005 stuurt de secretaris van Afdeling 3 een brief naar de heer De Wit, waarin wordt vermeld dat het verzoek wordt afgewezen. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 23 januari 2006 wordt door Secretariaat Rechtspleging een brief van de heer De Wit ontvangen. Hij verzoekt daarin om overgang van lidmaatschap. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 2 februari wordt het onderhavige dossier opgestuurd naar de secretaris van het College.
- Op 16 februari wordt door de secretaris van het College een brief naar de heer De Wit gestuurd, waarin wordt aangegeven dat er wordt afgeweken van de gebruikelijke termijn. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 22 februari wordt ontbrekende correspondentie door de heer De Wit opgestuurd naar Bureau Rechtspleging.
- Op 18 maart wordt de heer De Wit opgeroepen voor een hoorzitting op 6 april. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 6 april wordt in Café Kerkzicht te Nuland een hoorzitting gehouden. Voor een verslag daarvan zie het stukkendossier.
- Door de fungerend voorzitter van het College wordt tussen 7 april en 11 april telefonisch contact opgenomen met de secretaris van de Afdeling, de voorzitter van C.C. Eindhoven en de plaatsvervangend voorzitter van C.C. Midebo. Voor een verslag daarvan, zie het stukkendossier.

Overwegingen

- Dat artikel 4 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat de N.P.O. kent Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers
- Dat artikel 7, lid 1 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat basisleden natuurlijke personen zijn van achttien jaar of ouder, die zijn opgenomen in het ledenregister van de in artikel 6 lid 1 van deze statuten genoemde Basisverenigingen
- Dat artikel 7, lid 2, sub d van de Statuten N.P.O. bepaalt dat verkrijging van lidmaatschap Basisvereniging inhoudt verkrijging lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat de heer De Wit is opgenomen in het ledenregister van P.V. De Nieuwe Vredesbode uit Best, waardoor hij heeft verkregen lidmaatschap Basisvereniging, hetgeen tevens inhoudt lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Er is geen reglementsverwijzing die een bestuur verplicht om iemand aan te nemen als lid.
- Een verenigingsbestuur mag dus zelf bepalen of men iemand aanneemt als lid.
- Dat P.V. De Lichtstad de heer De Wit heeft afgewezen als lid.
- Een C.C.-bestuur mag zelf bepalen of men positief of negatief adviseert inzake een individuele overgang van een basislid van de ene C.C. naar een andere C.C..
- Dat beide C.C. besturen negatief adviseren inzake een overgang van P.V. de Nieuwe Vredesbode uit Best naar bijvoorbeeld P.V. De Lichtstad uit Eindhoven.
- Dat het afdelingsbestuur haar besluit heeft gebaseerd op het advies van beide C.C. besturen.

Uitspraak

De heer De Wit dient zich te schikken in de afwijzing van zijn verzoek.

Dossiernummer 06.1.302

Datum 07-02-2006

Soort Zaak Overgang lidmaatschap

Datum Uitspraak 12-04-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

- Op 22 november 2005 stuurt de heer Jansen een brief naar Afdeling Oost-Brabant (3) met het verzoek lid te mogen worden van P.V. de Lichtstad te Eindhoven. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 14 december 2005 stuurt de secretaris van Afdeling 3 een brief naar de heer Jansen, waarin wordt vermeld dat het verzoek wordt afgewezen. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 27 januari 2006 stuurt de heer Jansen een e-mail naar Afdeling Rechtspleging. Hij verwijst daarin naar telefonisch contact met het N.P.O.-buro op 26 januari 2006 en een schriftelijke correspondentie, die niet zou zijn aangekomen op buro N.P.O. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 7 februari wordt het onderhavige dossier opgestuurd naar de secretaris van het College.
- Op 16 februari wordt door de secretaris van het College een brief naar de heer Jansen gestuurd, waarin wordt aangegeven dat er wordt afgeweken van de gebruikelijke termijn. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 18 maart wordt de heer Jansen opgeroepen voor een hoorzitting op 6 april. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 6 april wordt in Café Kerkzicht te Nuland een hoorzitting gehouden. Voor een verslag daarvan zie het stukkendossier.
- Door de fungerend voorzitter van het College wordt tussen 7 april en 11 april telefonisch contact opgenomen met de secretaris van de afdeling, de voorzitter van C.C. Eindhoven en de plaatsvervangend voorzitter van C.C. Midebo. Voor een verslag daarvan, zie het stukkendossier.

Overwegingen

- Dat artikel 4 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat de N.P.O. kent Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers
- Dat artikel 7, lid 1 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat basisleden natuurlijke personen zijn van achttien jaar of ouder, die zijn opgenomen in het ledenregister van de in artikel 6 lid 1 van deze statuten genoemde Basisverenigingen
- Dat artikel 7, lid 2, sub d van de Statuten N.P.O. bepaalt dat verkrijging van lidmaatschap Basisvereniging inhoudt verkrijging lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat de heer Jansen is opgenomen in het ledenregister van P.V. De Nieuwe Vredesbode uit Best, waardoor hij heeft verkregen lidmaatschap Basisvereniging, hetgeen tevens inhoudt lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Er is geen reglementsverwijzing die een bestuur verplicht om iemand aan te nemen als lid.
- Een C.C.-bestuur mag dus zelf bepalen of men positief of negatief adviseert inzake een individuele overgang van een basislid van de ene C.C. naar een andere C.C..
- Dat beide C.C. besturen negatief adviseren inzake een overgang van P.V. de Nieuwe Vredesbode uit Best naar bijvoorbeeld P.V. De Lichtstad uit Eindhoven.
- Dat het afdelingsbestuur haar besluit heeft gebaseerd op het advies van beide C.C. besturen.

Uitspraak

De heer Jansen dient zich te schikken in de afwijzing van zijn verzoek.

Dossiernummer 06.1.303

Datum: 20-03-2006

Soort Zaak Eigendom duif

Datum Uitspraak 22-05-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

- Op 16-02-2006 wordt er door Bureau N.P.O. aan de heer Verstricht brief gestuurd, waarin wordt medegedeeld, dat de betreffende duif op 12-01-2006 is overgeschreven op naam van beklagde. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 25-02-2006 wordt er een klacht ingediend door de secretaris van Keizer van de Show, dat beklagden een onjuiste inzending hebben gedaan voor een tentoonstelling op 14-01-2006. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 20-03-2006 wordt het onderhavige dossier naar secretaris TGC3 gestuurd.
- Op 26-04-2006 worden beklagde, het bestuur van Keizer van de Show, de heer Hunning en de heer Menger opgeroepen voor een hoorzitting op 11-05-2006.
- Op 11-05-2006 worden er hoorzittingen gehouden. Voor de verslagen daarvan zie het stukkendossier.

Overwegingen

- Dat Artikel 4 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat de N.P.O. kent Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers
- Dat Artikel 7, lid 1 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat basisleden natuurlijke personen zijn van achttien jaar of ouder, die zijn opgenomen in het ledenregister van de in artikel 6 lid 1 van deze statuten genoemde Basisverenigingen.
- Dat Artikel 7, lid 2, sub d van de Statuten N.P.O. bepaalt dat verkrijging van lidmaatschap Basisvereniging inhoudt verkrijging lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat beklagden zijn opgenomen in het ledenregister van N.P.O. waardoor zij lidmaatschap Basisvereniging hebben, hetgeen tevens inhoudt lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat het College tegenstrijdige verklaringen heeft gehoord.
- Dat het College geen enkele uitspraak kan staven, in verband met het ontbreken van administratie.
- Dat niet aannemelijk gemaakt kan worden dat de bewuste duif voor de tentoonstelling is ingezet.
- Dat niet aannemelijk gemaakt kan worden dat de bewuste duif niet voor de tentoonstelling is ingezet.

Uitspraak

Het College verklaart de klacht ongegrond, omdat de klacht niet bewezen kan worden.

Advies aan de organisatie van toekomstige tentoonstellingen

Vermeld in de (eind)uitslag de ringnummers van de duiven.

Beroep B 06.1.303

Datum: 26-06-2006

Ten aanzien van de conclusie

- Dat gedaagden behoren tot het werkgebied van Tucht- en Geschillencollege Afdeling 8.
- Dat Artikel A4 van het Reglement Rechtspleging N.P.O. ten aanzien van de bevoegdheid van Colleges voor dergelijke zaken een gemengd samengestelde kamer voorschrijft.

Ten aanzien van de uitspraak

- Dat het Beroepscollege, gelet op het bovenstaande, niet toekomt aan inhoudelijke behandeling van de zaak en deze zal moeten terugverwijzen ter behandeling in een gemengd samengestelde kamer zoals bedoeld in artikel A4 Reglement Rechtspleging N.P.O.

Uitspraak doende

Het Beroepscollege vernietigt de uitspraak van College 3, dossiernummer B06.1.303 en wijst de zaak terug ter behandeling in een gemengd samengestelde kamer.

Dossiernummer 06.1.303

Datum 29-06-2006

Uitspraak 29-08-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

- Op 26-06-2006 wordt de hierboven genoemde uitspraak vernietigd door het Beroepscollege en terugverwezen om behandeld te worden door een gemengd samengestelde kamer.
- Op 6-07-2006 worden de Combinatie Draayer & Zn, het bestuur van Keizer van de Show, de heer Hunning en de heer Menger opgeroepen voor een hoorzitting op 25 juli in Café Kerkzicht te Nuland.
- Op 10-07-2006 wordt er door de heer Hunning een schriftelijke reactie gegeven op de verstuurde oproep. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 20-07-2006 wordt door secretariaat Rechtspleging N.P.O. een schriftelijke afmelding ontvangen van de Combinatie Draayer & Zn voor de hoorzitting van 25 juli. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 25-07-2006 worden er hoorzittingen gehouden in Café Kerkzicht te Nuland. Voor de verslagen daarvan zie het stukkendossier.
- Op 7-08-2006 wordt door de fungerend secretaris een brief verstuurd aan de heer Thijssen, aan de heer Greivink en aan de Combinatie Draayer & Zn, met het verzoek om eventuele van belang zijnde informatie te verstrekken. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 14-08-2006 wordt door secretariaat Rechtspleging N.P.O. het antwoord van de combinatie J. Draayer & Zn ontvangen. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 15-08-2006 wordt door secretariaat Rechtspleging N.P.O. het antwoord van de heer Thijssen ontvangen. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 17-08-2006 wordt door secretariaat Rechtspleging N.P.O. het antwoord van de heer Greivink ontvangen. Zie daarvoor het stukkendossier.

Overwegingen

- Dat artikel 4 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat de N.P.O. kent Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers
- Dat artikel 7, lid 1 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat basisleden natuurlijke personen zijn van achttien jaar of ouder, die zijn opgenomen in het ledenregister van de in artikel 6 lid 1 van deze statuten genoemde Basisverenigingen
- Dat artikel 7, lid 2, sub d van de Statuten N.P.O. bepaalt dat verkrijging van lidmaatschap Basisvereniging inhoudt verkrijging lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat beklagden zijn opgenomen in het ledenregister van N.P.O., waardoor zij lidmaatschap Basisvereniging hebben, hetgeen tevens inhoudt lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat de gemengd samengestelde kamer tegenstrijdige verklaringen heeft gelezen en gehoord.
- Dat de gemengd samengestelde kamer geen enkele uitspraak kan staven, in verband met het ontbreken van administratie.
- Dat niet aannemelijk gemaakt kan worden dat de bewuste duif voor de tentoonstelling is ingezet.
- Dat niet aannemelijk gemaakt kan worden dat de bewuste duif niet voor de tentoonstelling is ingezet.
- Dat de Combinatie Draayer & Zn het weigert om het ringnummer van de tentoongestelde duif te noemen, ondanks dat hier expliciet om is verzocht door de gemengd samengestelde kamer.

Uitspraak

De gemengd samengestelde kamer verklaard de klacht ongegrond, omdat de klacht niet bewezen kan worden.

Advies aan de organisatie van toekomstige tentoonstellingen

- Vermeld in de (eind)uitslag de ringnummers van de tentoongestelde duiven.
- Vermeld in het tentoonstellingsreglement een reclame termijn
- Vermeld in het tentoonstellingsreglement welke procedure men dient te volgen indien men vermeende onjuistheden wil melden.

Dossiernummer 06.1.304

Datum 06-09-2006

Soort Zaak Verwijdering uit uitslag

Datum Uitspraak 01-11-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

- Op 26-06-2006 wordt er een bezwaarschrift door secretaris John Derks van P.V. De Reisbode gestuurd aan het afdelingsbestuur. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 15-07-2006 komt er een schriftelijk antwoord van het afdelingsbestuur. De vereniging dient schriftelijk bezwaar te maken tegen de uitsluiting bij het C.C.-bestuur. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 24-07-2006 wordt er een bezwaarschrift door secretaris John Derks van P.V. De Reisbode gestuurd aan het C.C.-bestuur. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 21-08-2006 komt er een schriftelijk antwoord van het C.C.-bestuur. Men wijst het bezwaarschrift, c.q. reclame af. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 1-09-2006 wordt het geschil gemeld bij Secretariaat Rechtspleging.
- Op 6-09-2006 wordt het onderhavige dossier naar secretaris TGC3 gestuurd.
- Op 22-09-2006 wordt een brief gestuurd naar het afdelingsbestuur, naar het bestuur van C.C. Eindhoven, en naar het bestuur van P.V. De Reisbode voor extra informatie. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 24-09-2006 wordt via e-mail door John Derks (secretaris P.V. De Reisbode) geantwoord op het verzoek om extra informatie aan P.V. De Reisbode. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 28-09-2006 wordt door Jan van Kemenade (penningmeester van Oost-Brabant) geantwoord op het verzoek om extra informatie aan Oost-Brabant. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 1-10-2006 wordt door Jan van Kemenade (secretaris C.C. Eindhoven) geantwoord op het verzoek om extra informatie aan C.C. Eindhoven. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 12-10-2006 worden het bestuur van P.V. De Reisbode en het bestuur van C.C. Eindhoven opgeroepen voor een hoorzitting op 1-11-2006 in het Clublokaal van P.V. De Blauwe Doffer te Heesch. Zie daarvoor het stukkendossier.
- Op 1-11-2006 wordt in het Clublokaal van P.V. De Blauwe Doffer te Heesch een hoorzitting gehouden. Voor een verslag daarvan zie het stukkendossier.
- Het informatieboekje van C.C. Eindhoven, met als titel "INFO 2006 Concours Commissie Eindhoven" bevat onder andere het huishoudelijk reglement van C.C. Eindhoven. Artikel 14 beschrijft dat leden verplicht zijn de statuten, het huishoudelijk reglement en de besluiten van de algemene ledenvergadering van de C.C.E na te komen, en dat zij gebonden zijn aan de statuten en reglementen van alle in de duivensport werkzame hogere instanties.
- Het informatieboekje van C.C. Eindhoven, met als titel "INFO 2006 Concours Commissie Eindhoven" bevat onder andere een paragraaf betreffende "NAKOMEN AFSPRAKEN EN REGLEMENTEN". Deze paragraaf beschrijft dat iedereen zich dient te houden aan gemaakte afspraken. De vereiste mandbezetting wordt hier expliciet vernoemd. In de paragraaf staat ook vermeld, dat indien iemand, zijnde leden of verenigingen, zich

niet aan de gemaakte afspraken en reglementen houden de sanctie kan zijn dat een gehele vereniging uit de C.C.-uitslag wordt genomen.

Overwegingen

- Dat artikel 15 van “Reglement Vervoer en Lossingen N.P.O.” vermeld dat niet naleving van het “Reglement Vervoer en Lossingen” door bestuur N.P.O. ter kennis dient te worden gebracht van het bevoegde College.
- Dat Artikel 3, lid 3, van het “reglement Vervoer en Lossingen” voorschrijft dat bij wedvluchten waarbij één nacht mand is gepland de vloeroppervlakte ten minste 280 cm² per duif dient te bedragen.
- Dat de vervoerder bepaald hoeveel duiven er dienen te worden ingekorfd per mand. Als leidraad dient daarvoor artikel 3 van het “reglement Vervoer en Lossingen” te worden gebruikt. Artikel 3 beschrijft het maximum aantal duiven per “volle” mand. Er wordt niets vermeld over minimum aantal duiven per “volle” mand.
- Dat afdeling 3, zijnde de vervoerder, het aantal duiven per mand heeft vastgesteld op 32 voor een “volle” mand. Daarmee voldoet de vervoerder aan het gestelde in Artikel 3, lid 3 van het “Reglement Vervoer en Lossingen N.P.O.”.
- Dat 32 duiven dan het maximum maar tegelijk ook het minimum is. Vanuit economisch (vervoers-) standpunt bekeken, is het begrijpelijk dat maximum en minimum aan elkaar gelijk zijn.
- Dat alleen de lossingverantwoordelijke van afdeling 3 bepaald óf en wanneer het aantal duiven per “volle” mand verminderd dient te worden in verband met bijvoorbeeld de weersverwachting.
- Dat de lossingverantwoordelijke deze beslissing tijdig bij alle verenigingen van afdeling 3 kenbaar dient te maken, en niet alleen bij de verenigingen in zijn directe omgeving.
- Indien er wordt geconstateerd dat er bewust niet het aantal voorgeschreven duiven wordt ingekorfd per “volle” mand, dit gemeld dient te worden.
- Dat bij constatering van minder duiven ingekorfd als het aantal voorgeschreven duiven, dit gemeld dient te worden bij de afdeling, omdat de afdeling, in haar rol als vervoerder, het aantal minimum duiven per “volle” mand heeft bepaald.
- Dat de afdeling het betreffende inkorfcentrum ter verantwoording kan roepen indien er minder als het aantal voorgeschreven duiven wordt ingekorfd per ‘volle” mand.
- Dat bij constatering van meer duiven ingekorfd als het aantal voorgeschreven duiven, dit gemeld dient te worden bij bestuur N.P.O.
- Dat voor de eerste keer is geconstateerd dat PV De Reisbode zich niet houdt aan het aantal voorgeschreven duiven per mand.
- Dat het uit concours nemen van een gehele vereniging in geen enkele verhouding staat tot de gemaakte overtreding, mede gelet op het feit dat het voor de betreffende vereniging de eerste overtreding was.
- Dat hierdoor liefhebbers worden gedupeerd die geen weet (kunnen) hebben van het onjuiste aantal in de mand.
- Dat de deelnemers niet uit de uitslag van het midfond concours zijn gehaald.
- Dat het in C.C. Eindhoven een groot punt van discussie en aandacht is, gezien de specifieke beschrijving in het informatieboekje in de paragraaf: “NAKOMEN AFSPRAKEN EN REGLEMENTEN”.
- Dat men in het informatieboekje spreekt van concoursvervalsing, maar dat dit niet bewezen is. Volgens verklaringen zou het misschien een voordeel kunnen zijn, maar misschien ook wel een nadeel.

Uitspraak

- Het College verklaart dat het bestuur van C.C.-Eindhoven niet is toegestaan om P.V. De Reisbode in zijn geheel uit de C.C.-uitslag te halen, omdat P.V. De Reisbode minder als het voorgeschreven aantal duiven per mand had ingekorfd.

- Derhalve dient er dus een nieuwe uitslag gemaakt te worden, dienen de eventuele behaalde poulegelden uit te worden betaald, en dienen de eventueel behaalde kampioenschapspunten te worden meegenomen voor de diverse kampioenschappen.

Advies aan de vervoerder

1. Sta op alle wedvluchten twee restmanden toe. Dit voorkomt:
 - Teveel duiven in de mand, waardoor men het "Reglement Vervoer en Lossingen" overtreedt.
 - Te weinig duiven per mand, waardoor er niet economisch vervoerd wordt. Met te weinig wordt bedoeld 30 in plaats van de voorgeschreven, is economische gewenste, 32.
2. Er kunnen maatregelen vastgesteld worden voor een vereniging zonder dat de individuele liefhebber ten onrechte geschaad kan worden.

Beroep **B 06.1.304**

Datum 01-12-2006

Uitspraak 13-03-2007

Ten aanzien van de feiten en het verloop van de procedure

Op 11 juni 2006 heeft de inkoopcommissie van PV De Reisbode op eigen houtje te weinig duiven in een of meerdere manden gezet. Het besluit om alle duiven van PV De Reisbode uit de C.C.-uitslag te nemen heeft eiser bij schrijven 21 augustus 2006 aan het bestuur van PV De Reisbode medegedeeld. Het bestuur van PV De Reisbode komt bij schrijven van 1 september 2006 in verzet tegen dit besluit bij het Tucht- en Geschillencollege Afdeling 3. Het geschil wordt behandeld op 1 november en het besluit wordt bij schrijven van 18 november 2006 aan eiser medegedeeld.

Het Tucht- en Geschillencollege 3 overweegt in zijn besluit onder meer het volgende:

- dat alleen de lossingverantwoordelijke van afdeling 3 bepaalt of en wanneer het aantal duiven per volle mand verminderd dient te worden in verband met de weersverwachtingen;
- dat bij constatering van minder duiven ingekorfd dan het aantal voorgeschreven duiven, dit gemeld dient te worden bij de Afdeling, omdat de afdeling in haar rol als vervoerder het aantal duiven per mand bepaalt;
- dat voor de eerste keer is geconstateerd dat PV De Reisbode zich niet houdt aan het aantal voorgeschreven duiven per mand;
- dat het uit het concours nemen van een gehele vereniging in geen enkele verhouding staat tot de gemaakte overtreding, mede gelet op het feit dat het voor de betreffende vereniging de eerste overtreding was.

Het geschil is behandeld ter zitting van het Beroepscollege (hierna: het College) van 13 maart 2007, waar namens eiser zijn verschenen de heren J. van Kemenade en J. van de Water.

Namens verweerder is niemand verschenen. Eiser verklaart dat namens verweerder niemand zal komen.

Overwegingen

In het geschil is de vraag aan de orde of het besluit van het Tucht- en Geschillencollege Afdeling 3 van 1 november 2006 in rechte in stand kan blijven.

Het College stelt vast dat ter zitting is gebleken dat eiser van mening is dat verenigingen in een C.C. gebonden zijn aan gemaakte afspraken.

Het College onderschrijft dat binnen een C.C. afspraken gemaakt kunnen worden waardoor het samenspel terecht als een spelvorm wordt aanvaard en als zodanig een toegevoegde waarde is aan de duivensport in het algemeen.

Het College is desalniettemin van oordeel dat het niet zo kan zijn dat met het maken van afspraken de bevoegdheden van de vervoerder, het bestuur afdeling, als bedoeld in artikel 5 juncto artikel 3 van het

Reglement Vervoer en Lossingen teniet kunnen worden gedaan. Het College is van oordeel dat gemaakte afspraken niet in strijd mogen zijn met vanwege de N.P.O. gegeven regelgeving.

Door toch als zodanig te handelen heeft eiser bovendien gehandeld in strijd met enig in het algemene rechtsbewust levend beginsel van behoorlijk bestuur, te weten het beginsel van zorgvuldigheid dat van bestuurders vraagt om een zorgvuldige belangenafweging. Dat klemt temeer als wordt bedacht dat er andere rechtsmiddelen zijn ter voorkoming van meer/minder duiven in een mand dan vanwege de vervoerder is toegestaan.

In aanmerking genomen dat evenmin is aangetoond dat PV De Reisbode zich vaker aan de overtreding van het aantal meer of minder duiven per mand heeft schuldig gemaakt, is het College van oordeel dat alleen daarom al het besluit van eiser elke grond van redelijkheid en billijkheid mist.

Uitspraak

het Beroepscollege van de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie, rechtdoende, verklaart het beroep ongegrond.

Dossiernummer 06.2.301

Datum: 04-01-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op een opgevangen duif

Datum Uitspraak 09-03-2006

Overwegingen

- Dat Artikel 4 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat de N.P.O. kent Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers.
- Dat Artikel 7, lid 1 van de Statuten N.P.O. bepaalt dat basisleden natuurlijke personen zijn van achttien jaar of ouder, die zijn opgenomen in het ledenregister van de in Artikel 6 lid 1 van deze statuten genoemde Basisverenigingen.
- Dat Artikel 7, lid 2, sub d van de Statuten N.P.O. bepaalt dat verkrijging van lidmaatschap Basisvereniging inhoudt verkrijging lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat beklagde is opgenomen in het ledenregister van de basisvereniging, waardoor hij heeft verkregen lidmaatschap Basisvereniging, hetgeen tevens inhoudt lidmaatschap Afdeling en lidmaatschap N.P.O.
- Dat Artikel 17 van het Reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole N.P.O. bepaalt dat de eigenaar van een gemelde duif binnen 12 dagen de melder dient te berichten wat er met de opgevangen duif moet gaan gebeuren.
- Dat beklagde op het schikkingsvoorstel had kunnen reageren door of de schikking te betalen of in beroep te gaan tegen dit schikkingsvoorstel. Beide mogelijkheden zijn door beklagde niet benut.
- Dat één of beide dochters nooit met een N.P.O.-lidnummer vermeld zijn geweest in een ledenadministratie.
- Dat beklagde in zijn schriftelijke verweer tijdens de hoorzitting vermeld: "Ik zal de 25 euro heden overmaken", maar dit niet heeft gedaan. Voor een kopie van dit schriftelijke verweer, zie het stukkendossier.
- Dat beklagde heeft toegezegd dat hij binnen een week na de hoorzitting klager schriftelijk op de hoogte zou brengen, wat er verder met de duif dient te gebeuren. De secretaris van het college heeft op 25-02-2006 een kopie van het genoemde schrijven ontvangen. Zie daarvoor het stukkendossier.

Uitspraak

Het College hoeft geen uitspraak te doen, omdat de zaak door de aangeklaagde partij is opgelost.

Dossiernummer 06.2.302

Datum 31-01-2006

Soort Zaak Schaden N.P.O. lid

Vervallen, wordt 06.2.401

Dossiernummer 06.3.401

Datum 02-05-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Datum Schikkingsvoorstel

Dossier nog niet gesloten.

Dossiernummer 06.3.402

Datum 31-07-2006

Soort Zaak Vermoedelijk onrechtmatig vliegen met andermans duif

Misverstand.

Dossiernummer 06.3.403

Datum 20-08-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Klager trekt de zaak in.

Dossiernummer 06.2.401

Datum 10-02-2006

Soort Zaak Schaden N.P.O. lid

Klager trekt de zaak in.

Dossiernummer 06.1.501

Datum 30-11-2005

Vervallen, veranderd in 06.2.501

Dossiernummer 06.2.501

Datum 30-01-2006

Soort Zaak Vermoedelijke fraude inkorven

Datum Uitspraak 13-03-2006

Overwegingen en conclusies van het college

- Het bestuur van een afdeling te allen tijde verantwoordelijk is voor het doen en laten van (oud) bestuursleden.
- Het bestuur van een afdeling te allen tijde een voorbeeldfunctie heeft.
- Het bestuur te allen tijde verantwoording schuldig is aan de vergadering.
- De positie van de heer J.E. tijdens het onderzoek dubieus was.
- De heer M.Z. de rijtijdenwet / besluit heeft overtreden door het niet hebben gehad van een rust van 11 uur voorafgaande aan het rijden van de ophaalroute waar zich de vereniging in Streefkerk onderdeel van was op 21-07-2005.
- Deze overtreding van de rijtijdenwet/besluit postduiven zijn vervoert met een groter risico op ongelukken.
- Dat het van behoorlijk bestuur had getuigd dat gezien de belangen van de heer J.E. dat de heer J.E. zich op non-actief had gehouden/of was gesteld hangende het onderzoek van de afdeling naar het verloop van de wedvlucht Chateauroux.

Uitspraak

- Verklaart de klacht het, niet houden van onafhankelijk onderzoek door bestuur van de Afdeling gegrond, en wordt door het college als bewezen geacht. Conform artikel T3 reglement rechtspleging.
- Verklaart de klacht betreffende de informatievoorziening ten opzichte van de vergadering afdeling gegrond, en wordt door het college bewezen geacht Conform artikel T3 reglement Rechtspleging N.P.O.
- Voor het overtreden van artikel A12 leden 1, en 2 reglement rechtspleging N.P.O. te weten het niet tijdig insturen van de door het college gevraagde stukken. Het overtreden van artikel 6, lid 4 reglement vervoer N.P.O., en artikel T1, lid 2. sub d reglement rechtspleging N.P.O. dit wegens het niet afgesloten hebben van de vrachtauto tijdens de ophaalroute, artikel 25, lid 2 wedvlucht reglement N.P.O., en artikel 10, lid 4 reglement vervoer en lossingen N.P.O. legt het college conform artikel T4, lid 1, sub e,g, en h reglement rechtspleging N.P.O. het volledige bestuur van de afdeling / N.P.O. een voorwaardelijke sanctie op zoals vermeld in artikel T6 letter d reglement rechtspleging N.P.O. voor een periode van 18 (achttien) maanden ingaande de dag van deze uitspraak.
Mocht in de genoemde voorwaardelijke periode het bevoegde college een nieuwe overtreding van de in deze alinea vermelde artikelen bewezen achten dan zal deze voorwaardelijke straf direct worden omgezet worden in een onvoorwaardelijke straf van 6 (zes) maanden zoals vermeldt in artikel T6 letter d reglement rechtspleging N.P.O. ingaande de dag van de uitspraak.
- Voor alle overige vermeldende overtredingen van artikel T1, lid 2, sub a,b,c en d reglement rechtspleging N.P.O. in deze uitspraak legt het college conform artikel T4, lid 1, sub e,g, en h reglement rechtspleging N.P.O. het volledige bestuur van de afdeling / N.P.O. een onvoorwaardelijke sanctie op zoals vermeldt in artikel T6 letter d reglement rechtspleging N.P.O. voor een periode van 6 (zes) maanden ingaande de dag van deze uitspraak.
- Veroordeelt het bestuur van Afdeling tot een bijdrage in de proceskosten van dit dossier tot een bedrag van € 500,-. Dit bedrag moet voldaan zijn binnen een maand na de datum van deze uitspraak conform artikel T4, lid 1, sub b reglement rechtspleging N.P.O.

Beroep **B 06.2.501**

Datum 13-03-2006

Uitspraak 08-05-2006

Ten aanzien van de behandeling in beroep

- Dat appellant bij brief van 19-03-2006 en motivatie van 23-03-2006, welke hier als ingelast en herhaald dienen te worden beschouwd, beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak van College 5, daarbij het Beroepscollege verzoekende de uitspraak van College 5 te vernietigen.
- Dat appellant, verkort omschreven, als argumenten aanvoert:
 - Dat appellant van mening is dat de uitspraak buitenproportioneel is;
 - Dat appellant twijfelt aan de onpartijdigheid van de voorzitter van College 5;
 - Dat minimaal één bestuurder van Samenspel Drechtsteden directe belangen had om de winnende duif uit de uitslag te laten verwijderen;
 - Dat door appellant ingebrachte zaken bij de gehouden zitting onvoldoende zijn behandeld;
 - Dat bij de behandeling geen gebruik is gemaakt van de informatie uit dossier 05.1.504 en de daarbij behorende aanvullende correspondentie;
 - Dat aan appellant niet alle dossierstukken ter beschikking zijn gesteld;
 - Dat J.E. bij brief van 23-03-2006, welke hier als ingelast en herhaald dienen te worden beschouwd, beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak van College 5, daarbij verzoekende een redelijke termijn te willen stellen binnen welke inhoudelijke, op de litigieuze uitspraak gerichte, grieven het Beroepscollege dienen te hebben bereikt;
 - Dat het Beroepscollege bij oproeping van 10-04-2006 partijen heeft opgeroepen voor haar zitting op 1-05-2006 in één der zalen van Hotel 't Paviljoen te Rhenen;
 - Dat op verzoek van appellant de zitting werd verschoven naar 8-05-2006;
 - van de zijde van appellant: de voorzitter en de secretaris;
 - van de zijde van Samenspel Drechtsteden: de voorzitter, de 2^e voorzitter en de secretaris;
 - Dat het beroep van J.E. op 8-05-2006 telefonisch werd ingetrokken door zijn raadsman te Nederweert;
 - Dat vervolgens de aanwezige partijen door het Beroepscollege werden gehoord, althans in de gelegenheid werden gesteld hun stellingen voor te dragen en voor hun rechten op te komen;
 - Dat de heer D.V., namens appellant, onder gedeeltelijke herhaling van het ook reeds in het beroepschrift gestelde, het verzoek van appellant, aan de hand van een overhandigd verweerschrift, nog eens toelichtte;
 - Dat hij verklaarde dat in vereniging te Streefkerk door de heer T.K. op de wedvlucht Chateauroux 23-07-2005 een onwaarschijnlijk vroege duif werd geconstateerd;
 - Dat door de vereniging deze duif werd gecontroleerd en uit het concours gehaald;
 - Dat door de vereniging en het Samenspel deze duif niet in de uitslag werd opgenomen en ook niet gemeld aan de Afdeling;
 - Dat in dezelfde vereniging ook een vroege duif valt bij de heer J.E., welke duif later de snelste van het gehele afdelingsconcours blijkt te zijn;
 - Dat, namens appellant, de heer J.V., reeds op 23-07-2005 is begonnen met een onderzoek naar de te vroege duif;
 - Dat op basis van de gedane bevindingen, op last van appellant, alle deelnemers van betreffende vereniging op deze wedvlucht niet in de uitslag van de Afdeling werden opgenomen;
 - Dat Bestuur P.V. te Streefkerk hiertegen bezwaar maakte en het geschil aanmeldde bij het Secretariaat Rechtspleging van de N.P.O.;
 - Dat de uitspraak van College 5 inhield dat het door appellant genomen besluit ongedaan gemaakt moest worden en dat alle deelnemers van de basisvereniging te Streefkerk alsnog opgenomen moesten worden in de uitslag van Chateauroux 23-07-2005;

- Dat appellant in de Algemene Ledenvergadering van 19-10-2005 de stand van zaken met betrekking tot de uitspraak heeft gemeld aan de kiesmannen;
- Dat voor een ruime meerderheid van de aanwezige kiesmannen de informatieverstrekking door appellant voldoende was, m.u.v. de kiesmannen van Samenspel Drechtsteden;
- Dat appellant tegen de uitspraak geen beroep heeft aangetekend;
- Dat appellant daarvan melding heeft gemaakt in de Buitengewone Algemene Ledenvergadering van 24-11-2005, waar de kiesmannen van Samenspel Drechtsteden niet vertegenwoordigd waren; dat voor een ruime meerderheid van de aanwezige kiesmannen (21 van de 25) die mededeling geen aanleiding was tot het stellen van nadere vragen, behoudens één vraag van Samenspel Leiden;
- Dat de notulen van beide Algemene Ledenvergaderingen in de Algemene Ledenvergadering van 1-03-2006, aangaande dit onderwerp, ongewijzigd zijn vastgesteld;
- Dat ook Samenspel Drechtsteden ermee heeft ingestemd;
- Dat Samenspel Drechtsteden op 3-11-2005 aan het College heeft gevraagd een onderzoek in te stellen naar de hele gang van zaken in het dossier "Chateauroux", inclusief de stappen welke appellant heeft gemeend te moeten nemen;
- Dat appellant van mening is dat een dergelijk verzoek niet bij het College thuis hoort, maar dat het een zaak moet zijn van de Algemene Ledenvergadering van de Afdeling;
- Dat appellant van mening blijft dat het onderhavige dossier niet in behandeling genomen had mogen worden door College 5 en verzoekt het Beroepscollege de zaak terug te verwijzen naar de Algemene Ledenvergadering Afdeling;
- Dat appellant in de uitspraak wordt beticht van kwade opzet, waardoor de integriteit van appellant in twijfel wordt getrokken, terwijl appellant van oordeel is naar eer en geweten te hebben gehandeld;
- Dat appellant in de uitspraak wordt beschuldigd op diverse momenten feiten hebben getracht te verdoezelen, welke constatering door College 5 niet is gestaafd met feiten en appellant tendentiekus overkomt;
- Dat de informatievoorziening aan de vergadering Afdeling niet correct zou zijn, welke uitspraak ook niet is gebaseerd op feiten en dus niet juist.
- Dat de uitspraak nagenoeg niet is gebaseerd op feiten, waardoor appellant grote vraagtekens plaatst bij het onafhankelijk oordeel van College 5 in dit dossier.
- Dat met de uitspraak de integriteit van appellant is geschaad en dat de duivensport, in het bijzonder in Zuid-Holland, allerm minst is gediend met een dergelijke uitspraak.
- Dat de uitvoering van de in de uitspraak opgelegde maatregelen krachtens Artikel A20 zou zijn opgedragen aan appellant, hetgeen appellant bevreemdt dat zij uitvoering moet geven aan de tegen haar opgelegde maatregelen.
- Dat appellant uiterst ongelukkig is met de gang van zaken en verzoekt het Beroepscollege de uitspraak van College 5 te vernietigen.
- Dat de heer W.V., namens Samenspel Drechtsteden, aan de hand van een overhandigde pleitnota, een toelichting gaf.
- Dat Samenspel Drechtsteden een geschil heeft voorgelegd aan College 5.
- Dat College 5 op grond van haar onderzoek het geschil heeft gewijzigd in een tuchtzaak en uitspraak heeft gedaan op 13-03-2006.
- Dat bestuur Afdeling tegen deze uitspraak in beroep is gegaan.
- Dat Samenspel Drechtsteden het meer dan ongepast vindt dat er ten aanzien van één persoon van College 5 zo onheus op de man wordt gespeeld.
- Dat zij het ook bijzonder incorrect vindt de wijze waarop hun Samenspel wordt beschreven met een voortdurend negatieve houding.

- Dat zij het evenmin van enig belang vindt dat wederom op de persoon wordt gespeeld door te suggereren dat de heer H.P. in een bepaalde rol belanghebbende zou zijn.
- Dat het ook niet ter zake dienend is de rol als bestuurder van W.V. ten tonele te voeren.
- Dat er ook wordt verwezen naar stukken van vereniging 1754, hetgeen een persoonlijk schrijven is van de heer V.N. en niet van het bestuur van die vereniging, maar op verzoek van de voorzitter van de Afdeling, getuige ook de overdreven familiale benadering als aanhef.
- Dat naar hun mening het de taak van een Beroepscollege is te toetsen of de gevolgde werkwijze, getrokken conclusie en de uitspraak door College 5 de juiste is geweest en dat het herbehandelen van de zaak hun inziens hier niet bij hoort.
- Dat de fouten van het bestuur van de Afdeling vaststaan.
- Dat de winnende duif niet is gecontroleerd.
- Dat het onderzoek te laat is gestart en niet volledig is geweest.
- Dat niet de Algemene Ledenvergadering bepaalt of de beantwoording op gestelde vragen voldoende is, maar natuurlijk de vraagsteller.
- Dat wanneer de notulen zijn goedgekeurd dat daarmee dan nog niet vaststaat of de vraag ook voldoende is beantwoord.
- Dat hen bij het bestuderen van het dossier een onaangename constatering is gebleken, n.l. dat over een lopend geschil werd overlegd met N.P.O.-bestuursleden of directie, hetgeen ongebruikelijk en ongewenst is.
- Dat zij hebben kunnen vaststellen dat er nogal verklaringen zijn binnengekomen welke er alle schijn van hebben te zijn georganiseerd.
- Dat zij van mening zijn dat de duivensport in Zuid-Holland een slechte dienst is bewezen door de reeks van fouten en nalatigheden die het bestuur van de Afdeling ten laste zijn gelegd en opgesomd in de rapportage van College 5.
- Dat zij de toetsing van de werkzaamheden van College 5 graag aan het Beroepscollege overlaten.
- Dat zij wel vragen kritisch te kijken naar de verschillende spontane verklaringen en indien deze niet de kern van de zaak betreffen deze als niet ter zake doende terzijde te leggen.
- Dat de vereniging te Streefkerk niet behoort tot Samenspel Drechtsteden maar tot Samenspel Zuid-Holland Oost.

Ten aanzien van de conclusie

- Dat door appellant, op basis van gedane bevindingen na een ingesteld onderzoek naar de gang van zaken op de wedvlucht Chateauroux 23-07-2005, alle aan die wedvlucht deelgenomen leden van de basisvereniging te Streefkerk niet in de uitslag werden opgenomen.
- Dat Bestuur P.V. De Gevleugelde Bode te Streefkerk hiertegen bezwaar maakte en het geschil aanmeldde bij het Secretariaat Rechtspleging van de N.P.O.;
- Dat dit geschil werd behandeld door College 5, onder dossiernummer 05.1.504.
- Dat College 5 dit geschil niet heeft gewijzigd in een tuchtzaak.
- Dat College 5 in haar uitspraak appellant oplegde alle deelnemers van die vereniging in de uitslag te doen opnemen, behalve de onwaarschijnlijk vroege duif van T.K..
- Dat partijen tegen deze uitspraak beroep in konden stellen.
- Dat geen van beide partijen van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt.
- Dat daardoor de rechtsgang in dossiernummer 05.1.504 is beëindigd.
- Dat door Bestuur van Samenspel Drechtsteden tijdens de op 19-10-2005 gehouden Algemene Vergadering van Afdeling aangaande dat geschil vragen werden gesteld aan Bestuur Afdeling.
- Dat Bestuur van Samenspel Drechtsteden vond dat haar vragen niet naar tevredenheid waren beantwoord.

- Dat Bestuur van Samenspel Drechtsteden, op aanraden van appellant, een en ander ter beslissing voorlegde aan College 5.
- Dat College 5 dit geschil heeft gewijzigd in een tuchtzaak.
- Dat een tucht- en geschillencollege slechts uitspraak kan doen over vragen die worden voorgelegd.
- Dat in deze zaak de vraag voorligt of appellant met de enkele verwijzing naar de uitspraak in dossier 05.1.504 voldoende geantwoord heeft op de gestelde vraag.
- Dat leden van Afdeling via hun kiesmannen in een Algemene Vergadering van Afdeling appellant ter verantwoording dienen te roepen over aanpak en conclusies in zaken waartoe appellant bevoegd is en het in hen gestelde vertrouwen ter discussie dienen te stellen.
- Dat volgens het Beroepscollege College 5 zich had dienen te beperken tot de aan haar voorgelegde vraag.

Ten aanzien van de uitspraak

- Dat met de uitspraak in dossier 05.1.504 die zaak is afgesloten.
- Dat een inhoudelijke beslissing over de zaak derhalve niet meer aan de orde is.
- Dat de uitspraak alleen betrekking kan hebben op de vraag of appellant op de Algemene Ledenvergadering heeft kunnen volstaan met verwijzing naar aangehaald dossier.
- Dat bij statuut een kiesman voldoende mogelijkheden heeft om zaken die in zijn beleving onvoldoende zijn behandeld, opnieuw geagendeerd te krijgen.
- Dat een Afdelingsbestuur er zich rekenschap van moet geven dat kiesmannen een controlerende en (bij)sturende verantwoordelijkheid hebben.
- Dat, om deze verantwoordelijkheid te kunnen dragen, de kiesmannen door een Afdelingsbestuur voldoende moeten worden geïnformeerd.
- Dat de voorliggende vraag in deze context moet worden gezien.
- Dat dit door het Beroepscollege wordt gezien als een communicatieprobleem tussen kiesman en Afdelingsbestuur.
- Dat dit een zaak is waarin partijen voldoende middelen ter beschikking staan om informatie uit te wisselen voor de beeld- en visievorming.
- Dat gelet op vorenstaande de uitspraak van het College 5 niet in stand kan blijven.

Uitspraak doende

Het Beroepscollege vernietigt de uitspraak van College 5 van 13-03-2006, dossiernummer 06.2.501, en verwijst Samenspel Drechtsteden naar de Algemene Vergadering van Afdeling.

Dossiernummer 06.1.601

Datum 31-07-2006
Soort Zaak Verwijdering van vereniging uit uitslag
Datum Uitspraak 02-12-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

De heer Koek, secretaris van de Afd. 6 "Noord-Holland", geeft een uiteenzetting van het proces dat doorlopen is om ertoe te komen dat alle verenigingen de inkombescheiden elektronisch en op tijd voor aanvang van de betreffende wedvluchten insturen.

De heer Koelemeijer, secretaris van de P.V. "De Snelvlieger", geeft toe dat de fout is gemaakt en geeft aan hoe er een akelig misverstand is opgetreden, waardoor het betreffende D-bestand niet tijdig was doorgestuurd. Hij wijst op de goede reputatie van zijn vereniging inzake hun langjarige zorgvuldigheid dienaangaande en hoopt op een uitspraak, die de leden niet de dupe laat worden van een menselijke fout. Tevens wijst hij op de grote druk, die een dergelijke maatregel legt op de werkers in de vereniging als de consequenties van een fout zo groot zijn. Aan de orde komt tevens de kwestie in hoeverre het afdelingsbestuur bevoegd was een dergelijke "tucht"-maatregel op te leggen. Normaliter dient het afdelingsbestuur een dergelijke zaak (het in gebreke blijven van een vereniging bij het nakomen van een verplichting) voor te leggen aan de Tucht- en Geschillencommissie. Op haar beurt kan deze commissie al dan niet een tuchtmaatregel opleggen.

In deze zin heeft het afdelingsbestuur niet rechtmatig gehandeld. Anderzijds, het wedvluchtreglement laat geen ruimte voor interpretatie. Als het inkombescheiden niet op tijd is ingestuurd, dan volgt uitsluiting ter veiligstelling van het concours. Het enige dat nagegaan kan worden is of de gemaakte fout aan anderen heeft gelegen dan aan de betreffende vereniging. In deze zaak is dat niet het geval. In deze zin zou een uitspraak in deze zaak door de Tucht- en Geschillencommissie niet anders hebben kunnen luiden dan wat het afdelingsbestuur heeft gedaan. In zijn uiteenzetting geeft de heer Koek aan dat reeds diverse verenigingen in de Afd. "Noord-Holland" door het afdelingsbestuur of namens het bestuur door de "klokken- en controlecommissie" van de Afd. 6 "Noord-Holland" buiten concours zijn geplaatst vanwege het niet tijdig inzenden van de D-bestanden.

Overwegingen

Formeel is het afdelingsbestuur buiten haar bevoegdheid getreden. Daarbij moet wel worden opgemerkt, dat als de Tucht- en Geschillencommissie wel zou zijn ingeschakeld, het resultaat niet anders zou zijn geweest dan nu het geval is, gelet op de reglementen dienaangaande. Immers, de Afdeling 6 "Noord-Holland" heeft in deze gevallen vastgesteld, dat het niet op tijd insturen van de D-bestanden niet aan anderen dan aan de betreffende verenigingen zelf is te wijten. Derhalve zijn de verenigingen zelf verantwoordelijk en dragen daar ook de consequenties van. De afdeling heeft gehandeld ter veiligstelling van het concours.

Uitspraak

Het college stelt het bestuur van de Afdeling 6 "Noord-Holland" in deze zaak in het gelijk.

Dossiernummer 06.1.602

Datum 16-08-2006
Soort Zaak Verwijdering van duif uit uitslag
Datum Uitspraak 02-12-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

Het afdelingsbestuur Noord-Holland heeft, conform art 181 lid 1 van het N.P.O. Wedvluchtreglement, direct na de betreffende wedvlucht een onderzoek laten instellen door haar concours-controlecommissie.

Dit onderzoek heeft uitgewezen:

- er geen onregelmatigheden in de wedvluchtbescheiden zijn geconstateerd;
- de betreffende duif zich op het hok bevond;

- er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd m.b.t. de vaste voetring van de betreffende duif;
- er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd m.b.t. het door u (de heer Oudeman) gebruikte elektronisch constateersysteem;
- gehoord de voorzitter van uw (de heer Oudeman) vereniging, er geen onregelmatigheden hebben plaatsgevonden tijdens het inkorven;
- gehoord de convoyeurs, er geen ontsnappingen van duiven zijn waargenomen voor de lossing;
- gehoord de voorzitter van de vervoerscommissie, niet uitgesloten kan worden dat er toch een ontsnapping kan hebben plaatsgevonden.

Gebruik makend van art 181 lid 2 heeft het afdelingsbestuur besloten de betreffende duif uit concours te nemen en niet te klasseren.

De heer Oudeman en zijn adviseur brengen als argumentatie in verweer, dat hem de uitsluiting van de duif werd meegedeeld voordat het onderzoek (onder andere dat van de heer Van Dam) geheel was afgesloten. Tevens brengen zij naar voren, dat het wel degelijk mogelijk is dat zijn duif een dergelijk hoge snelheid kan hebben gemaakt afhankelijk van de luchtsnelheid in diverse luchtlagen en wijzen erop dat op die dag wel degelijk snelheden gelijk aan die van zijn duif zijn voorgekomen (weliswaar op kortere afstand).

De heer Oudeman brengt voorts als grief naar voren dat in de uitslag geen enkele mededeling is opgenomen waaruit zou blijken dat de heer Oudeman buiten elke verdenking van ongeoorloofd gedrag zou staan. Dit ondanks dat dit hem was toegezegd. De Afdeling Noord-Holland heeft dit later per brief aan de verenigingen gedaan, maar daarmee is niet het beoogde effect bereikt volgens de heer Oudeman en is zijn goede naam onnodig aangetast. Op vraag van het college heeft het afdelingsbestuur een uiteenzetting gegeven van wat men zich zou moeten voorstellen bij de uitspraak "gehoord de voorzitter van de vervoerscommissie, niet uitgesloten kan worden dat er toch een ontsnapping kan hebben plaatsgevonden".

De vervoersboxen hebben alleen aan een zijde een schuif waardoor de duiven zowel in de box kan worden gedaan bij het inkorven als de box kunnen verlaten bij de lossing. Voor de lossing wordt de verzegeling verwijderd. De schuiven blijven daarbij gesloten. De halve deuren van de trailer worden daarna weer gesloten. Als de lossing op handen is worden de schuiven opengeschoven. De boxen blijven door de gesloten halve deuren van de trailer afgesloten. Bij de lossing worden de halve deuren geopend en kunnen de duiven de boxen verlaten.

Volgens het afdelingsbestuur is ontsnapping mogelijk als de boxen in de geleidingen geheel aan een zijde zijn geschoven en de schuif van de box open geschoven is. Er ontstaat dan een opening ter breedte van de enkele centimeters. Mogelijk dat daar een duif door is ontsnapt.

Op de vraag van het college of dat is uitgeprobeerd werd ontkennend geantwoord.

Overwegingen

Het college is van oordeel dat de aangegeven ontsnappingsmogelijkheid niet erg aannemelijk is en ook niet door onderzoek aannemelijk is gemaakt. De aangegeven ontsnappingsmogelijkheid doet zich alleen voor vlak voor de lossing, zodat het ook niet erg waarschijnlijk is, dat een ontsnapping niet zou worden opgemerkt.

Uitspraak

Het college is van oordeel dat er niet voldoende redenen zijn aangedragen om de uitsluiting te rechtvaardigen. De duif moet derhalve alsnog worden geklasseerd.

Beroep B 06.1.602

Datum 19-12-2006

Uitspraak 13-03-2007

Ten aanzien van de feiten en het verloop van de procedure

Eiser heeft op grond van artikel 181 van het Wedvluchtreglement een duif van de heer H. Oudeman uit een uitslag genomen wegens de onwaarschijnlijke snelheid die door de duif is bereikt.

Uit de uitspraak van het Tucht- en Geschillencollege Afdeling 6/12 blijkt dat eiser een onderzoek heeft doen instellen conform het bepaalde in artikel 181 Wedvluchtreglement.

In dat kader overweegt het Tucht- en Geschillencollege van Afdeling 6/12 in zijn besluit van 2 december 2006 het volgende:

Het college is van oordeel dat de aangegeven ontsnapingsmogelijkheid niet erg aannemelijk is en ook niet door onderzoek aannemelijk is gemaakt. De aangegeven ontsnapingsmogelijkheid doet zich alleen voor vlak voor de lossing, zodat het ook niet erg waarschijnlijk is dat een ontsnapping niet zou worden opgemerkt. De duif van de heer Oudeman moet in de uitslag worden opgenomen.

Het geschil is behandeld ter zitting van het Beroepscollege (hierna: het College) van 13 maart 2007, waar eiser in eigen persoon is verschenen, alsmede zijn adviseur, de heer J. Pancras, terwijl namens verweerder zijn verschenen, de heren. H.C. Koorling, E. Uithuisje en A.W. Kok.

Overwegingen

In het geschil is de vraag aan de orde of het besluit van het Tucht- en Geschillencollege van Afdeling 6/12 van 2 december 2006 in rechte in stand kan blijven.

Het College stelt vast dat eiser in zijn beroepschrift van 18 december 2006 het volgende opmerkt.

De duif van de heer Oudeman heeft in de wedvlucht van Tours d.d. 29 juli 2006 een snelheid gemaakt van 1546.59 mpm. De tweede geconstateerde duif had een snelheid van 1397.16 mpm. gevolgd door de derde duif met een snelheid van 1396.4 mpm. Bij de eerste 90 duiven van de Afdeling liep de snelheid van de 1^e t/m de 90^e duif van 1397.2 tot 1340.8 (zeer regelmatig verloop) en verder in de uitslag ook een zeer regelmatig verloop. De duif van de heer Oudeman zou ten opzichte van de 4111 andere duiven van de gehele Afdeling, 149 meter/minuut zijn losgevlogen.

Ook in de rest van Nederland is er op de bewuste datum geen enkele duif geconstateerd van een vlucht met vergelijkbare afstand die ook maar in de buurt kwam van de snelheid van deze duif.

Het College stelt vast dat het concoursverloop in de rest van het land van minimale betekenis is.

Relevant is het verloop van onderhavig concours waaraan de duif van de heer Oudeman heeft deelgenomen. Uit de ingediende bescheiden blijkt voorts dat het gaat om een wedvlucht van ca. 665 km.

Ter zitting zijn vorenstaande feiten en omstandigheden aan de orde geweest. Daarbij is nog namens eiser naar voren gebracht dat de duif van de heer Oudeman 46 minuten voorsprong had op de duif die in het concours van Tours als tweede was geklasseerd. Verwijzend naar een wedvlucht van Montluçon die op dezelfde dag onder nagenoeg dezelfde omstandigheden werd vervlogen, tracht eiser duidelijk te maken dat mede op basis van die vlucht kan worden aangetoond dat de beslissing om de duif van de heer Oudeman te declasseren terecht is geweest. Om die stelling te onderbouwen brengt eiser een rapportage van het KNMI ter tafel waaruit blijkt dat de weersomstandigheden in het gehele land op de dag van de wedvlucht gelijk waren.

Namens verweerder wordt door de heer J. Pancras betoogd dat een duif een hoge snelheid kan behalen afhankelijk van de luchtsnelheid in de diverse luchtlagen. Hij zegt daarover contact te hebben gehad met Meteo Consult waarbij een en ander is bevestigd. Voorts betoogt de heer Pancras dat eiser in eerdere wedvluchten geen duiven uit de uitslag heeft gehaald, terwijl daarbij toch ook sprake was van een flinke voorsprong. Hij duidt daarmee min of meer op de onzuiverheid van oogmerk waarmee eiser heeft gemeend te moeten handelen.

Op de vraag waarom eiser de duif van de heer Oudeman niet in de voorlopige uitslag heeft opgenomen, blijft eiser het antwoord schuldig. Wel wordt erkend dat zulks naar alle waarschijnlijk beter zou zijn geweest. Het College concludeert dat eiser ontegenzeggelijk de bevoegdheid heeft toepassing te geven aan artikel 181 Wedvluchtreglement. Echter bij gebruikmaking van die bevoegdheid dient in ieder geval de nodige zorgvuldigheid te worden betracht. Daarbij is primair de vraag aan de orde of in onderhavig geval sprake kan zijn geweest van frauduleuze handelingen, waardoor wordt getracht een grote voorsprong in een concours te rechtvaardigen. Nu onomstotelijk ter zitting is komen vast te staan dat de heer Oudeman in dat opzicht geen enkele blaam treft, blijft voor het College de vraag open of de duif van de heer Oudeman terecht gedeclasseerd is. Het College neemt daarbij in overweging dat in de uitspraak van het Tucht- en Geschillencollege 6/12 volkomen juist is overwogen dat van een vroegtijdige ontsnapping van de duif van de heer Oudeman geen sprake kan zijn geweest. Gegeven het feit dat ter zitting is gebleken dat ook bij het inmanden geen onregelmatigheden hebben plaatsgevonden, komt het College tot de conclusie dat de declassering van de duif elke grond mist. Rekening houdend met het feit dat onderhavige duif vaker een topprestatie heeft geleverd is het College van mening dat met de handelwijze van eiser de heer Oudeman onevenredig in zijn belangen is geschaad.

Uitspraak

het Beroepscollege van de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie, rechtdoende, verklaart het beroep ongegrond.

Dossiernummer 06.2.601

Datum 06-10-2005

Soort Zaak Vermoedelijke fraude met stamkaarten

Datum Uitspraak 10-03-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

Medio september 2005 vroeg de heer van K. telefonisch aan de heer S. of hij de duiven van de heer B. die wegens ziekte en hoge leeftijd zijn vogels zelf niet meer kon verzorgen, in de vereniging de Snelvlieger wilde verkopen. Afgesproken werd dat deze verkoop onmiddellijk na afloop van het vliegseizoen zou plaats vinden. Op 20 september d.a.v. werd de heer S. opgebeld door de heer B. Deze deelde mede welk bedrag hij voor de duiven wilde ontvangen en dat de vogels reeds op 23 september weggehaald moesten worden. Het verkopen in de vereniging was om die reden niet meer mogelijk. De heer S. heeft toen de duiven te koop aangeboden aan de heer De W. jr. Deze wilde uitsluitend kopen als de stamkaarten van de duiven mee geleverd zouden worden. Hierop heeft de heer S. aangeboden deze kaarten te vervaardigen met behulp van de daar toe benodigde gegevens. Deze werden hem door de heer Van K. verstrekt. De heer S. heeft daarna de stamkaarten vervaardigd en met de duiven aan de heer De W. jr. geleverd.

Overwegingen

Op grond van vorenstaande heeft het college vastgesteld dat de stamkaarten waarmee de duiven door de heer De W. op internet werden aangeboden werden vervaardigd namens de heer B. Er kan dus geen sprake zijn van onjuiste handelingen gepleegd door de heer De W. jr.

Uitspraak

Het college stelt vast dat de heer De W. jr. door de heer Van K. ten onrechte is beschuldigd van het verstrekken van onjuiste informatie bij de door hem op internet te koop aangeboden duiven en verleent derhalve vrijspraak. Dat de heer Van K. schuldig is bevonden aan het ten onrechte beschuldigen van de heer De W. Als tuchtmaatregel legt het college aan de heer Van K. op het betalen van een gedeelte van de proceskosten, tot een bedrag van € 120,00.

Beroep B 06.2.601

Datum 23-11-2005

Uitspraak 06-02-2006

Ten aanzien van de behandeling in beroep

- Dat het Beroepscollege bij brief van 05-01-2006 partijen heeft opgeroepen aanwezig te zijn op de zitting op 06-02-2006.
- Dat geen van de partijen hiervan gebruik heeft gemaakt.

Ten aanzien van de conclusie

- Dat uit het onderliggende dossier blijkt dat voor een vijftal te koop aangeboden duiven onjuiste stamboomkaarten zijn vermeld.
- Dat niet is gebleken dat hierin van opzet sprake is geweest en er evenmin sprake is van een verwijtbaar gedrag.
- Dat tevens uit niets is gebleken dat kopers benadeeld zijn.
- Dat appelland niet aan de heer S. deze fouten heeft gemeld, maar heeft gemeend dit meteen bij het secretariaat N.P.O. te moeten melden.
- Dat uit het dossier blijkt dat de kopers van deze duiven zijn geïnformeerd.
- Dat in deze zaak appelland strikt genomen gelijk had met de waargenomen onjuistheden bij de getoonde stamboomkaarten op Internet.

Ten aanzien van de uitspraak

- Dat de uitspraak van College 6/12 niet in stand kan blijven, omdat uit de stukken is gebleken dat er wel sprake is van onjuiste stamboomkaarten en een tuchtmaatregel voor appellant daarom niet op zijn plaats is
- Dat het Beroepscollege van mening is dat het opkomen voor een mogelijk geleden schade door onjuiste handelingen van een derde niet als een strafbaar feit wordt aangemerkt.

Uitspraak doende

Vernietigt de uitspraak van het College 6/12 van 23-11-2005 en wijst de klacht van appellant af gezien de omvang en de wijze waarop de onjuiste handelingen hebben plaats gevonden.

Dossiernummer 06.2.602

Datum 25-10-2005

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op een opgevangen duif

Datum Uitspraak 23-11-2005

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

Uit de meldingslijst van het bureau van 2-9-'05 blijkt dat de duif op die datum inderdaad door de heer H. is gemeld. Een meldkaart ter zake heeft, volgens zijn verklaring, de heer A. nimmer bereikt. Op 16 september heeft de heer H. een brief gezonden aan het bestuur van de basisvereniging van de heer A. aan het adres van de heer L. te L. Volgens de bijgevoegde verklaring van de heer L. heeft dit schrijven hem nimmer bereikt. De heer Van 't O. heeft ter zitting verklaard dat beide heren bekend staan als punctueel en betrouwbaar.

Overwegingen

Het college stelt vast dat er geen feiten en/of bewijzen voorhanden zijn die de verklaringen van de heren A. en De L. tegenspreken en constateert dat een laakbare nalatigheid niet is vast te stellen.

Uitspraak

Op gronde van het bovenstaande wordt de heer A. te L. vrijgesproken van het hem ten laste gelegde.

Dossiernummer 06.3.701

Datum 07-08-2006

Soort Zaak Vermoedelijk onrechtmatig vliegen met andermans duif

Datum Schikkingsvoorstel 21-10-2006

Onderzoek

- Gemachtigde klager heeft zich op 17-07-2006 per email gewend tot de N.P.O. met de (zakelijk weergegeven) navolgende klacht.
- Dat bovengenoemde duif door klager ingekorfd was voor een wedvlucht vanuit Quievrain op datum 25-06-2006 en is thuisgekomen op 15-07-2006 met een gummiring van Nederlandse komaf (dus niet de originele gummiring waar deze duif mee was ingekorfd)
- Bureau Rechtspleging heeft per mail bevestigd aan de gemachtigde van de klager de heer B. op 21-07-2006 dat de mail in goede orde is ontvangen en voorzocht klager om het originele eigendomsbewijs en de gummiring op te sturen naar Bureau Rechtspleging N.P.O. te Veenendaal.
- Klager heeft eigendomsbewijs en genoemde gummiring van genoemde duif overhandigt aan bureau rechtspleging N.P.O. ter controle. En is juist bevonden door bureau rechtspleging N.P.O.
- Aan de hand van een onderzoek door bureau rechtspleging N.P.O. met de gegevens van de gummiring, blijkt dat deze duif was ingekorfd door de heer H. te Hilversum.
- Bovengenoemde duif was/is ingekorfd door de heer H. op de wedvlucht Duffel van 15-07-06. Dit blijkt uit de inkorflijst verstrekt door de secretaris Afdeling 7 waar bovengenoemde duif als 11^e getekende opstaat met genoemde gummiring en ringnummer.
- Klager is over het standpunt en het handelen (inkorven van de duif) van beklagde zeer verontwaardigd en besloot deze kwestie voor te leggen aan de N.P.O.
- Naar aanleiding van deze klacht heeft de bovengenoemde Aanklager N.P.O. een brief gezonden aan beklagde waarin erop is gewezen dat een onderzoek heeft uitgewezen dat genoemde duif een gummiring om heeft/had van de basisvereniging "De Plassenjagers" te Kortenhoef. Met het verzoek om binnen 10 dagen te reageren op deze beschuldiging.
- Beklaagde heeft de aanklager N.P.O. na aanleiding van deze brief over hun standpunt ingelicht. Via een schriftelijk gesprekverslag van beklagde en De heer H. en ondertekend door de voorzitter K. van R. van basisvereniging "De Plassenjagers" te Kortenhoef. Deze brief is ontvangen op Bureau Rechtspleging op 06-10-2006.
- De voorzitter van genoemde vereniging betreurt in bovengenoemde brief dat het zover moest komen en neemt de volledige verantwoording op zich voor het inkorven van bovengenoemde duif door onoplettendheid en hoopt dat deze zaak hopelijk zo goed is afgewikkeld, omdat klager zijn duif weer terug heeft. Dit is opgetekend in de genoemde brief.
- De voorzitter van de basisvereniging verklaart in genoemde brief met zijn hand op zijn hart dat dit nooit meer zal gebeuren en heeft telefonisch dit nogmaals bevestigd op 20-10-2006 aan Aanklager N.P.O.
- Gezien de briefwisseling en de door partijen schriftelijk gedane mededelingen is de Aanklager N.P.O. van mening dat voldoende duidelijk is geworden wat zich tussen partijen heeft voorgedaan en dat het niet nodig is om partijen nog persoonlijk te horen.

Overwegingen ten aanzien van beklagde

Naar de mening van de Aanklager N.P.O. is, gezien de door partijen verstrekte inlichtingen en mede gezien de door de N.P.O. in haar Statuten en Reglementen vastgelegde gedragsregels in gevallen waarbij door een basislid, melding wordt gemaakt van het vermoedelijk vliegen met andermans duif en niet in voldoende mate gezorgd is dat ten aanzien van de hem in eigendom toebehorende duif in goed overleg met Klager en beklagde

een regeling tot terugverkrijging van die duif is getroffen en dat Beklaagde in gebreke is gebleven ten aanzien van de op hem rustende zorgplicht met betrekking tot de hem niet toebehorende duif.

Door beklagde is met name gehandeld in strijd met artikel 12 en 14 Reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen gegevens en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende redenen aanwezig zijn om t.a.v. de heer H. te Hilversum de navolgende tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen (artikel T4 Reglement Rechtspleging N.P.O.)

Schikkingsvoorstel

1. een sanctie tot betalen van € 50,00 (artikel T4 lid d) ten aanzien van de bovengenoemde gebeurtenissen.
2. betaling van een aandeel in de proceskosten (RR art. T4.1b) ten bedrage van € 25,00 (dus totaal € 75,00) welk bedrag binnen 14 dagen na aanvaarding van het schikkingsvoorstel dient te worden voldaan.
3. een voorwaardelijke tuchtrechtelijke maatregel (RR art. T4.1h) inhoudende dat bij herhaling binnen een termijn van 2 jaren te rekenen vanaf het moment dat het schikkingsvoorstel door beklagde is aanvaard een geldboete wordt opgelegd van € 200,00 te vermeerderen met een nader vast te stellen bijdrage in de kosten van het proces.

Overwegingen ten aanzien van basisvereniging

Naar de mening van de Aanklager N.P.O. zijn, gezien de door partijen verstrekte inlichtingen en mede gezien de door de N.P.O. in haar Statuten en Reglementen vastgelegde gedragsregels in gevallen waarbij door een basisvereniging de regels van het niet juist controleren en gebruiken van hoklijsten heeft overtreden. En ook niet juist gecontroleerd heeft bij het inkorven of de betreffende duif eigendom was van de heer H.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen gegevens en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende redenen aanwezig zijn om t.a.v. postduivenvereniging "De Plassenjagers" te Kortenhoef de navolgende tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen (artikel T4 Reglement Rechtspleging N.P.O.).

Schikkingsvoorstel

1. een sanctie tot betalen van € 75,00 (artikel T4 lid d) ten aanzien van de bovengenoemde gebeurtenissen.
2. betaling van een aandeel in de proceskosten (RR art. T4.1b) ten bedrage van € 25,00 (dus totaal € 100,00) welk bedrag binnen 14 dagen na aanvaarding van het schikkingsvoorstel dient te worden voldaan.
3. een voorwaardelijke tuchtrechtelijke maatregel (RR art. T4.1h) inhoudende dat bij herhaling binnen een termijn van 2 jaren te rekenen vanaf het moment dat het schikkingsvoorstel door Beklaagde is aanvaard een geldboete wordt opgelegd van € 200,00 te vermeerderen met een nader vast te stellen bijdrage in de kosten van het proces.

Dossiernummer 06.1.701

Datum 02-02-2006

Soort Zaak Overgang lidmaatschap

Tijdens Algemene Ledenvergadering N.P.O. van 11-03-2006 is de wijziging van Artikel 5, lid 3 Huishoudelijk Reglement N.P.O. aangenomen. **Hiermee is het geschil opgelost.**

Dossiernummer 06.1.702

Datum 10-02-2006

Soort Zaak Gebruik fantasienaam

Tijdens Algemene Ledenvergadering N.P.O. van 11-03-2006 is de wijziging van Artikel 13 Huishoudelijk Reglement N.P.O. aangenomen. Dit houdt in dat er geen bezwaar is tegen het behouden van het lidmaatschap bij de basisvereniging. **Hiermee is het geschil opgelost.**

Dossiernummer 06.1.703

Datum 27-02-2006

Soort Zaak Onherroepelijkheid uitspraak

Niet ontvankelijk verklaard.**Dossiernummer 06.1.704**

Datum 20-03-2006

Soort Zaak Onherroepelijkheid uitspraak

Datum Uitspraak 05-05-2006

Overwegingen

- Uit geen enkel feit blijkt dat er rekening is gehouden met het antwoord van het College 1/2 (d.d. 03-02-2006 betreft gratieverzoek) op het schrijven van beklagde betreft gratieverzoek Corr.nr: RP 0038/03 van 250106. Het lijkt volledig in de wind te zijn geslagen.
- Het blijkt nergens uit dat P.V. De Postduif geprobeerd heeft een ander bestuur samen te stellen. Hierdoor zouden de eerder genoemde problemen opgelost kunnen zijn.
- Er is hier duidelijk een gewijzigde uitspraak aan de orde. De zin in Artikel 20 van Statuten N.P.O.: Gratie kan gehele of gedeeltelijke opheffing van de tuchtrechtelijke maatregel inhouden. Deze dient te worden gelezen als geheel of gedeeltelijk. Niets meer of minder.

Uitspraak

De opgelegde tuchtmaatregel van Colleges 1/2 inzake dossiernummer 05.2.102 blijft gehandhaafd en de verleende gratie door bestuur N.P.O. komt hiermede te vervallen.

Bestuur N.P.O. wordt opgedragen, binnen 14 dagen na dagtekening, P.V. De Postduif Waalwijk en Bestuur Afdeling 2 Brabant 2000 hiervan op de hoogte te stellen en op naleving controle uit te oefenen.

Beroep B 06.1.704

Uitspraak 05-08-2006

Ten aanzien van de behandeling in beroep

- dat het Beroepscollege bij brief van 18 mei 2006 partijen heeft opgeroepen aanwezig te zijn ter zitting op 12 juni 2006 in een van de zalen van het IBIS hotel te Veenendaal;
- dat op de zitting zijn verschenen de heer Ebben namens appellant en de heer Reijnders als beklagde;
- dat Reijnders wijst op de definitie van gratie, namelijk; het geheel of gedeeltelijk opheffen van een opgelegde straf en dat gedeeltelijk opheffen alleen kan door tijdverkorting;

- dat daarnaast van verzachtende omstandigheden en nieuwe feiten geen sprake is;
- dat verder gratie een bevoegdheid is die in deze zaak niet op deze manier is in te zetten: met een besluit zoals genomen door appellant is sprake van willekeur;
- dat Reijnders aangeeft dat hij het geschil heeft ingebracht als basislid omdat hij net als elk ander lid recht heeft op een scheiding van de bestuurlijke en rechterlijke macht, dat elk lid mag verwachten dat de reglementen worden nageleefd (Artikel A25 Reglement Rechtspleging) en dat het algemeen sportbelang een belang is voor elk lid;
- dat Ebben aangeeft dat er een definitieve en onherroepelijke uitspraak ligt;
- dat daarnaast de grond voor gratie bestaat uit het feit dat er geen doel meer is na te streven bij voortzetting van de opgelegde straf;
- dat de vereniging door de opgelegde straf diep in de problemen zat;
- dat Ebben verder aangeeft dat Reijnders geen belanghebbende is in deze zaak;

Ten aanzien van de conclusie

- dat een basislid gerechtigd is om een geschil voor te leggen aan een Tucht- en Geschillencollege en in hoger beroep voor te leggen aan het Beroepscollege in een zaak waarbij de scheiding van bestuurlijke en rechterlijke macht onderwerp van het geschil is;
- dat het in onderhavige zaak gaat om de kern van Artikel 20 Statuten N.P.O.; namelijk gratieverlening door appellant;
- dat de uitspraak van College 1/2 van 24 juli 2005 onherroepelijk is en het appelland op dit punt voldoet aan de voorwaarden voor gratieverlening;
- dat de opgelegde tuchtmaatregel echter nog niet ten uitvoer was gelegd, aangezien het bestuur nog steeds in functie was, terwijl de uitspraak met de opgelegde tuchtmaatregel reeds onherroepelijk was geworden;
- dat gratieverlening zijn oorsprong vindt in publiekrechtelijke rechtsnormen;
- dat voor een goed begrip van de functie en essentie van gratieverlening dient worden teruggegrepen op het staatsrecht;
- dat artikel 2 van de Gratiewet bepaalt dat gratie kan worden verleend a.) op grond van enige omstandigheid, waarmede de rechter op het tijdstip van zijn beslissingen geen of onvoldoende rekening heeft gehouden of kunnen houden en die, ware zij op dat tijdstip wel of voldoende bekend geweest, hem aanleiding zou hebben gegeven tot het opleggen van een andere straf of maatregel, of tot het afzien daarvan dan wel b) indien aannemelijk is geworden dat met de tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing of de voortzetting daarvan geen met de strafrechttoepassing na te streven doel in redelijkheid wordt gediend;
- dat het doel van gratieverlening is om er toe bij te dragen dat door de onafhankelijke rechter opgelegde sancties in overeenstemming met eisen van rechtvaardigheid, humaniteit en doelmatigheid ten uitvoer worden gelegd;
- dat een belangrijk element hierbij is dat het gratie-instrument er niet toe strekt dat de kroon (lees: bestuur) niet in de gelegenheid wordt gesteld om van een van de rechter (lees: college) afwijkend inzicht omtrent de strafrechtstoepassing te doen blijken;
- dat daarvoor in het publiekrecht in artikel 122 Grondwet is voorgeschreven dat alvorens gratie wordt verleend eerst advies wordt gevraagd aan de rechter;
- dat gratieverlening binnen de reglementen van N.P.O. niet onder voorwaarden kan worden verleend, omdat deze bevoegdheid niet expliciet is aangegeven in de statuten en reglementen van de N.P.O.;
- dat in onderhavige zaak geen sprake is van enige omstandigheden zoals omschreven in artikel 2 Gratiewet;
- dat over het doel van de strafrechttoepassing en de daarmee te dienen belangen weloverwogen is beslist door College 1/2;
- dat het nadelig effect van de tuchtmaatregel; namelijk een vereniging zonder bestuur, een rechtstreeks gevolg is van de opgelegde tuchtmaatregel en dus als consequentie van de uitspraak door College 1/2 is aanvaard.

Ten aanzien van de uitspraak

- Dat het Beroepscollege, gelet op het bovenstaande, de uitspraak van College 1/2, 7 en 8 in stand laat.

Uitspraak

Het Beroepscollege laat de uitspraak van College 1/2, 7 en 8 inzake 06.1.704 in stand.

Dossiernummer 06.1.705

Datum 15-06-2006

Soort Zaak Overgang lidmaatschap

Datum Uitspraak 31-08-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

Door navraag bij de secretaris van P.V. De Voordevliegers, Voorthuizen blijkt dat zij geen leden hebben in Kootwijkerbroek. Deze twee leden zijn in het voorjaar 2006 lid geworden in Barneveld.

Er woont nog wel een lid van Afdeling 8 in Kootwijkerbroek. Deze is lid van de vereniging De Zwaluw te Elspeet. Afdeling 8 heeft desgevraagd uiteraard geen bezwaar tegen dispensatie.

Als eerste verklaart de heer Mackaay, naar aanleiding van de door bestuur N.P.O. schriftelijk gevraagde mening onder nummer OV 0049/06, dat bestuur van Afdeling 7 het verlenen van dispensatie ontraadt. De reden is dat er in Kootwijkerbroek twee leden wonen behorend bij Afdeling 7 die aldaar de postduivensport beoefenen.

Deze leden zijn woonachtig in de wijk waarin Van den Brink woont. Volgens klager zou dit een storend element kunnen zijn als duiven later thuiskomen.

Tijdens een bijeenkomst in Wijchen werd bestuur N.P.O. nogmaals verzocht geen dispensatie te verlenen. Verder zegt klager dat, indien het een belemmering is voor Van den Brink, de jeugdleden ook welkom zijn bij Afdeling 7. Tevens denkt klager dat het fenomeen compensatie zich nu meerdere malen zal voordoen.

De heer Ebben, officieel vertegenwoordiger van bestuur N.P.O., verklaart dat beklagde in Wijchen geprobeerd heeft een oplossing te zoeken doch klager bleef bij zijn standpunt.

Beklaagde heeft e.e.a. tegen elkaar afgewogen en is tot de conclusie gekomen in alle redelijkheid en billijkheid dispensatie te verlenen.

De afdelingsgrenzen blijven bestaan. Bovendien zal het geen algehele vrijbrief geven.

Overwegingen

- Afdeling 8 heeft voorzieningen met betrekking tot principiële zaterdagvliegers.
- Regelmatig zorgt Van den Brink voor vervoer van twee zelfstandig vliegende jeugdleden, woonachtig in Harskamp, die ook lid zijn van de basisvereniging P.V. Ons Genoegen te Ede.
- De Afdeling erkent de bevoegdheid van bestuur N.P.O. tot het geven van dispensatie.
- Het College is niets gebleken van onredelijkheid in de afwegingen van beklagde.
- Het College is van oordeel dat beklagde in alle redelijkheid tot de dispensatie heeft kunnen besluiten, nu er aantoonbaar sprake is geweest van afgewogen belangen, waarbij beklagde oog heeft gehad voor wederzijdse argumenten, zodat beklagde, die een eigen verantwoordelijkheid heeft in het toekennen of onthouden van dispensatie, op juiste gronden tot dispensatie heeft kunnen besluiten.

Uitspraak

Gelet op bovenstaande blijft de door bestuur N.P.O. verleende dispensatie, op grond van het Huishoudelijk Reglement Artikel 21 lid 19, aan de heer Van den Brink van kracht.

Dit houdt in dat hij lid mag blijven van P.V. Ons Genoegen te Ede. Hiermede is het verzoek van Afdeling 7 afgewezen.

Dossiernummer 06.1.706

Datum 28-08-2006

Soort Zaak Verwijdering van vereniging uit uitslag

Datum Uitspraak 30-12-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

Vooraf aan de hoorzitting:

Gedateerd 29 november 2006 werd van bestuur Afdeling 7 een brief ontvangen waarin een verklaring wordt gegeven waarin zij tot uitsluiting zijn gekomen:

Wij hebben destijds op de wedvluchtslag, die overigens door elke vereniging aan bijna iedere deelnemer wordt verstrekt, een laatste waarschuwing gegeven. Het komt erop neer dat met onmiddellijke ingang verenigingen die niet conform het N.P.O. reglement inkorven uit de uitslag worden genomen.

Op de afdelingssite werd vermeld dat men op de N.P.O. wedvluchten minimaal met 7 leden moeten inkorven. Omdat men wel inzag dat niet iedereen dit medium kan lezen werd e.e.a. ook op de uitslag geplaatst.

Conform het wedvluchtreglement N.P.O. artikel 10 lid 2 hebben wij jaarlijks een aantal regels op schrift gesteld.

Jaarlijks geven wij een informatieboekje uit, voor aanvang van het vliegseizoen, aan al onze leden. Op pagina 31 punt 21 treft men de betreffende tekst aan.

Overwegingen

In de brief van 29 november 2006, zie onder ten aanzien van de feiten en omstandigheden het zwart gedrukte: destijds is erg rekbaar, jaarlijks komen er wijzigingen op de reglementen N.P.O. Het plaatsen van belangrijke zaken op de uitslagen die ontvangen worden door bijna iedere deelnemer is niet voldoende.

Pagina 31 punt 21 van het informatiebulletin komt niet overeen met het Huishoudelijk Reglement N.P.O. artikel 4 lid 4c. De tekst in dit laatste artikel is juist zodanig samengesteld dat deelnemers niet onmiddellijk gestraft worden doch dat de basisvereniging zonodig het volgende jaar geen inkorfcentrum meer krijgt en hun eventuele deelnemers bij een andere basisvereniging kunnen inkorven.

Mede om redenen van redelijkheid en billijkheid is het College van mening dat voor diverse deelnemers bij uitsluiting van een wedvlucht de kampioenschappen mogelijk ook in gevaar kunnen komen. Dit laatste mag natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Uitspraak

Omdat bewezen is dat de tekst van het Huishoudelijk Reglement N.P.O. artikel 4 lid 4c niet op de juiste wijze is toegepast, is het College van mening dat klagers in het gelijk worden gesteld.

Van Bestuur Afdeling wordt verwacht dat zij betrokken basisleden van beide basisverenigingen opneemt in de wedvluchtslag Montluçon van 29 juli 2006 en de rechthebbende kampioenschappen herberekent.

De herziene uitslag en de eventuele gewijzigde kampioenschappen dienen aan de basisverenigingen beschikbaar te worden gesteld uiterlijk 14 dagen na verzending van deze uitspraak.

Beroep B 06.1.706

Datum 12-01-2007

Uitspraak 13-03-2007

Ten aanzien van de feiten en het verloop van de procedure

Op 29 november 2006 geeft eiser schriftelijk aan waarom genoemde verenigingen uit de uitslag van onderhavige wedvlucht zijn genomen.

In de hoorzitting van Tucht- en Geschillencollege 7 van 18 december 2006 zijn partijen in de gelegenheid gesteld het woord te voeren.

In zijn uitspraak van 30 december 2006 overweegt het Tucht- en Geschillencollege 7 dat de brief van 29 november 2006 gebaseerd is op vaag taalgebruik met termen als:

* destijds en bijna iedere deelnemer als genoemd in punt 1

* pagina 31 punt 21 van het informatieboekje is aanvullende regelgeving waarbij het aantal in te korven leden op 7 is gesteld hetgeen niet overeen komt met artikel 4, lid 4c van het Huishoudelijk Reglement N.P.O..

In zijn uitspraak is met name dit laatste criterium voor het Tucht- en Geschillencollege 7 aanleiding genoemde verenigingen in het gelijk te stellen en wel mede om redenen van redelijkheid en billijkheid.

Het geschil is behandeld ter zitting van het Beroepscollege (hierna: het College) van 13 maart 2007, waar namens eiser zijn verschenen de heren L. Mackaay, .G.E. Doppenberg en H. Bransen, terwijl namens verweerder zijn verschenen de heren W. Coenmans, N.Koetsier, P.H.M. van Baal en H. Raassens.

Overwegingen

In het geschil is de vraag aan de orde of het besluit van het Tucht- en Geschillencollege 7 van 30 december 2006 in rechte in stand kan blijven.

Het College is zich bewust van het feit dat op bestuurders Afdeling een zware taak rust met betrekking tot een juiste toepassing van reglementen.

Reglementen moeten -indien mogelijk - strikt worden nageleefd. Daarbij moet echter rekening worden gehouden met feiten en omstandigheden die een strikte naleving rechtvaardigen. Tegen handelingen die een concours c.q. wedvlucht nadelig beïnvloeden moet zonder twijfel kunnen worden opgetreden.

In andere omstandigheden zoals onderhavige is de vraag relevant of rigide toepassing van regelgeving naar de letter tot een goede belangenafweging zal leiden

In dat kader spelen beginselen van behoorlijk bestuur als redelijkheid en billijkheid een belangrijke rol.

Voor het College is daarom de vraag relevant of eiser na grondige afweging van belangen tot een weloverwogen beslissing heeft kunnen komen. Daarbij zijn naar het oordeel van het College alleen vaag taalgebruik en vage informatievoorziening op afdelingsuitslagen onvoldoende criteria om in redelijkheid tot een afgewogen beslissing te komen. Ook blijkt nergens uit dat rekening gehouden is met het tijdstip van inkorven, de werktijden van deelnemers en de mogelijke gevolgen van filevorming waardoor deelnemers niet tijdig aan hun verplichtingen konden voldoende. Evenmin is tijdens de behandeling van de zaak aangetoond dat de deelnemende verenigingen zich vaker aan overtreding van onderhavige regelgeving schuldig hebben gemaakt en daarvoor op de vingers zijn getikt.

In dat geval mogen belanghebbenden met rede en recht een beroep doen op het in het algemeen rechtsbewustzijn levend beginsel van behoorlijk bestuur, t.w. het vertrouwensbeginsel.

Dit vorenstaande overwegende vraagt het College zich af of eiser met strikte toepassing van regels wel voldoende oog heeft gehad voor de spelvreugde van deelnemers en de belangen van de duivensport in het algemeen.

Niemand is immers benadeeld en er is niet eerder een overtreding gemaakt waartegen waarschuwend is opgetreden.

Het College wijst in dit geval met nadruk op de facultatieve redactie van artikel 40, lid 1 Wedvlucht -reglement waarin staat dat tot een besluit kan worden gekomen. Die redactie vraagt van bestuurders om een zorgvuldige toepassing van regelgeving waarin belangenafweging een zeer belangrijke rol speelt. In ieder geval dient een belanghebbende te worden gehoord alvorens tot een verstrekkende maatregel wordt overgegaan.

Uitspraak

het Beroepscollege van de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie, rechtdoende, verklaart het beroep ongegrond.

Dossiernummer 06.1.706

Per vergissing is in deze zaak een gelijk dossiernummer toegekend.

Datum 14-06-2006

Soort Zaak Schaden N.P.O.-lid

Klager heeft de zaak ingetrokken.

Dossiernummer 06.3.801

Datum 24-06-2006

Soort Zaak Vermoedelijk onrechtmatig vliegen met andermans duif

Datum Schikkingsvoorstel 16-10-2006

Onderzoek ten aanzien van beklagde

- Klager heeft zich op 24-06-2006 per email gewend tot de N.P.O. met de (zakelijk weergegeven) navolgende klacht.
- Op 19-06-2006 wordt bij klager een duif aangemeld door de heer M. uit M..
- Aan de hand van een onderzoek van de chipcode van de chipring van de genoemde opgevangen duif heeft Klager de eigenaar gevonden en deze opgebeld.
- Klager geen duiven heeft met chipringen.
- In het telefonisch gesprek met beklagde geeft klager aan de duif al langere tijd kwijt te zijn en stelde beklagde dat klager dat hij genoemde duif op wedvluchten inzetten. Wat ook blijkt uit 2 (opgevraagd aan de vereniging van beklagde) hoklijsten van 2005 en 2006 waarin genoemde duif op staat.
- Klager is over het standpunt en het handelen (het vliegen met genoemde duif) van beklagde zeer verontwaardigd en besloot deze kwestie voor te leggen aan de N.P.O.
- Klager heeft eigendomsbewijs en genoemde chipring van de duif overhandigd aan Bureau Rechtspleging N.P.O. ter controle en als juist bevonden.
- Naar aanleiding van deze klacht heeft het Secretariaat Rechtspleging op 28-07-2006 een brief gezonden aan beklagde waarin beklagde erop is gewezen dat een onderzoek heeft aangetoond dat genoemde duif een chipring om heeft/had die met het verenigingsnummer van beklagde is beschreven. Met het verzoek om binnen 10 dagen te reageren op deze beschuldiging.
- Beklaagde heeft de N.P.O. over zijn standpunt ingelicht in een schriftelijke reactie binnengekomen op Bureau Rechtspleging N.P.O. op 04-08-2006 daarbij aangevende dat hij in die periode onder andere gezondheidsproblemen had en er volgens beklagde geen sprake is van opzet.
- Beklaagde betreurt dat het zover moest komen en hoopt dat deze zaak hopelijk zo goed is afgewikkeld, omdat klager zijn duif weer terug heeft. Wat beklagde weerspreekt.
- De vereniging van beklagde verklaart dat de genoemde duif momenteel niet aanwezig is op de hokken van beklagde, door hokcontrole vastgesteld op verzoek van Aanklager N.P.O..
- Gezien de briefwisseling en de door partijen schriftelijk gedane mededelingen is de Aanklager N.P.O. van mening dat voldoende duidelijk is geworden wat zich tussen partijen heeft voorgedaan en dat het niet nodig is om partijen nog persoonlijk te horen.

Overwegingen

Naar de mening van de Aanklager N.P.O. is, gezien de door partijen verstrekte inlichtingen en mede gezien de door de N.P.O. in haar Statuten en Reglementen vastgelegde gedragsregels in gevallen waarbij door een basislid, melding wordt gemaakt van het vermoedelijk vliegen met andermans duif en niet in voldoende mate gezorgd is dat ten aanzien van de hem in eigendom toebehorende duif in goed overleg met klager en beklagde een regeling tot terugverkrijging van die duif is getroffen en dat beklagde in gebreke is gebleven ten aanzien van de op hem rustende zorgplicht met betrekking tot de hem niet toebehorende duif.

Door beklagde is met name gehandeld in strijd met artikel 12 en 15 Reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen gegevens en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende redenen aanwezig zijn om t.a.v. de heer F. te Wezep de navolgende tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen (artikel T4 Reglement Rechtspleging N.P.O.)

Schikkingsvoorstel

1. een sanctie tot betalen van € 100,00 (artikel T4 lid d) ten aanzien van de bovengenoemde gebeurtenissen.
2. betaling van een aandeel in de proceskosten (RR art. T4.1b) ten bedrage van € 25,00 (dus totaal € 125,00) welk bedrag binnen 14 dagen na aanvaarding van het schikkingsvoorstel dient te worden voldaan.
3. een voorwaardelijke tuchtrechtelijke maatregel (RR art. T4.1h) inhoudende dat bij herhaling binnen een termijn van 2 jaren te rekenen vanaf het moment dat het schikkingsvoorstel door beklagde is aanvaard een geldboete wordt opgelegd van € 200,00 te vermeerderen met een nader vast te stellen bijdrage in de kosten van het proces.

Onderzoek ten aanzien van basisvereniging

Tijdens het door de Aanklager N.P.O. op basis van artikel A8 van het Reglement Rechtspleging van de N.P.O. ingestelde onderzoek is het navolgende gebleken:

- Klager (eigenaar duif) heeft zich op 24-06-2006 per email gewend tot de N.P.O.
- Op 19-06-2006 wordt duif aangemeld door de heer M. uit M. bij de eigenaar.
- Aan de hand van een onderzoek van de chipcode van de chipring van de genoemde opgevangen duif heeft klager (eigenaar duif) de eigenaar (gebruiker) van de chipring die genoemde duif om had, gevonden en deze opgebeld.
- Klager is over het standpunt en het handelen (het vliegen met genoemde duif) van beklagde (de heer F.) zeer verontwaardigd en besloot deze kwestie voor te leggen aan de N.P.O. Bureau Rechtspleging.
- Klager (eigenaar duif) heeft eigendomsbewijs en genoemde chipring van de duif overhandigd aan Bureau Rechtspleging N.P.O. ter controle.
- Naar aanleiding van deze klacht heeft het Secretariaat Rechtspleging op 28-07-2006 een brief gezonden aan beklagde (de heer F.) waarin erop is gewezen dat een onderzoek heeft aangetoond dat genoemde duif een chipring om heeft/had die met het verenigingsnummer van de heer F. en is beschreven. Met het verzoek om binnen 10 dagen te reageren op deze beschuldiging.
- Beklaagde (de heer F.) heeft de N.P.O. over zijn standpunt ingelicht in een schriftelijke reactie binnengekomen op Bureau Rechtspleging N.P.O. op 04-08-2006 daarbij aangevende dat hij in die periode onder andere gezondheidsproblemen had en er volgens beklagde geen sprake is van opzet.
- Hij betreurt dat het zover moest komen en hoopt dat deze zaak hopelijk zo goed is afgewikkeld, omdat klager zijn duif weer terug heeft. Wat overigens door de klager (eigenaar van de duif) wordt weersproken.
- De vereniging van beklagde verklaart dat de genoemde duif momenteel niet aanwezig is op de hokken van de heer F., door hokcontrole vastgesteld op verzoek van Aanklager N.P.O.
- De genoemde vereniging de gevraagde paramyxovirus entinglijsten niet heeft overgedragen of aangeleverd aan de Aanklager N.P.O. ondanks het verzoek daartoe.
- Dat de bovengenoemde duif op de hoklijsten voorkomt van 2005 en 2006 van de heer F. en goedgekeurd en ondertekend zijn door de heer F. en de verenigingsfunctionarissen van bovengenoemde vereniging. Dus al minimaal 2 jaren door genoemde de heer F. met deze duif vermoedelijk wordt meegedaan aan wedvluchten.
- De bovengenoemde vereniging schriftelijk heeft geantwoord geen goede verklaring te hebben hoe het mogelijk is dat genoemde duif is ingekorfd op wedvlucht(en).

- Gezien de briefwisseling en de door partijen schriftelijk gedane mededelingen is de Aanklager N.P.O. van mening dat voldoende duidelijk is geworden wat zich tussen partijen heeft voorgedaan en dat het niet nodig is om partijen nog persoonlijk te horen.

Overwegingen

Naar de mening van de Aanklager N.P.O. zijn, gezien de door partijen verstrekte inlichtingen en mede gezien de door de N.P.O. in haar Statuten en Reglementen vastgelegde gedragsregels in gevallen waarbij door een basisvereniging de regels van het niet juist controleren en gebruiken van hoklijsten en entingbewijzen paramyxoswaar heeft overtreden. En ook niet juist gecontroleerd heeft bij het inkorven of de betreffende duif eigendom was van de heer F. heeft nagelaten.

Daarbij is van toepassing artikel 12 van het reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole N.P.O.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen gegevens en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende redenen aanwezig zijn om t.a.v. postduivenvereniging "De Duivenvriend" te Wezep de navolgende tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen (artikel T4 Reglement Rechtspleging N.P.O.)

Schikkingsvoorstel

1. een sanctie tot betalen van € 100,00 (artikel T4 lid d) ten aanzien van de bovengenoemde gebeurtenissen.
2. betaling van een aandeel in de proceskosten (RR art. T4.1b) ten bedrage van € 50,00 (dus totaal € 150,00) welk bedrag binnen 14 dagen na aanvaarding van het schikkingsvoorstel dient te worden voldaan.
3. een voorwaardelijke tuchtrechtelijke maatregel (RR art. T4.1h) inhoudende dat bij herhaling binnen een termijn van 2 jaren te rekenen vanaf het moment dat het schikkingsvoorstel door Beklaagde is aanvaard een geldboete wordt opgelegd van € 200,00 te vermeerderen met een nader vast te stellen bijdrage in de kosten van het proces.

Dossiernummer 06.3.802

Datum 07-08-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Datum Schikkingsvoorstel 17-10-2006

Onderzoek

- Dat een niet lid N.P.O. een duif heeft opgevangen en zich gewend heeft tot de N.P.O. met de (zakelijk weergegeven) navolgende klacht.
- Er wordt bij beklagde een duif telefonisch aangemeld door de heer H. uit U.
- In het telefonisch gesprek met beklagde geeft de heer H. aan de duif te hebben opgevangen.
- Beklaagde bericht de heer H. de duif niet te komen op halen waardoor deze met de duif bleef zitten als niet N.P.O. lid.
- Bureau N.P.O. heeft daarna voor bovengenoemde duif een liefhebber kunnen vinden welke deze tijdelijk wilde verzorgen.
- Bureau Rechtspleging heeft beklagde geïnformeerd dat men de bovengenoemde duif daar op kon halen op afspraak.
- Melder is over het standpunt en het handelen beklagde zeer verontwaardigd en besloot deze kwestie voor te leggen aan de N.P.O.
- Beklaagde en zijn vrouw hebben de N.P.O. over hun standpunt ingelicht in een schriftelijke reactie binnengekomen op Bureau Rechtspleging N.P.O. op 10-08-2006

- Waarbij beklagde onder andere vermeldt dat de bovengenoemde duif er lichamelijk slecht aan toe was volgens melder.
- Beklaagde vermeldt in zijn brief dat deze het niet ziet zitten om de duif op te halen en geen oplossing heeft.
- De echtgenote telefonisch heeft medegedeeld aan melder de duif maar bij de poelier te brengen.
- Beklaagde schriftelijk in zijn brief meldt zelf altijd goed voor opgevangen duiven te zorgen.
- Er door Bureau Rechtspleging N.P.O. een e-mail is ontvangen van de secretaris van de Afdeling 7 Midden Nederland op 6 augustus, waarin deze verzoekt de eigenaar met spoed te manen de duif bij hem op te halen of een goede regeling te treffen, bijvoorbeeld door het laten ophalen door een koeriersdienst .
- Gezien de briefwisseling en de door partijen schriftelijk gedane mededelingen is de Aanklager N.P.O. van mening dat voldoende duidelijk is geworden wat zich tussen partijen heeft voorgedaan en dat het niet nodig is om partijen nog persoonlijk te horen.

Overwegingen

Naar de mening van de Aanklager N.P.O. is, gezien de door partijen verstrekte inlichtingen en mede gezien de door de N.P.O. in haar Statuten en Reglementen vastgelegde gedragsregels in gevallen waarbij door een basislid een regeling tot terugverkrijging van een duif niet getroffen wordt, is beklagde in gebreke gebleven ten aanzien van de op hem rustende maatschappelijke zorgplicht omdat melder geen basislid N.P.O. is.

Beklaagde daardoor met name gehandeld heeft in strijd met artikel 17 en 18 Reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen gegevens en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende redenen aanwezig zijn om t.a.v. de heer Z. te IJsselmuiden de navolgende tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen (artikel T4 Reglement Rechtspleging N.P.O.)

Schikkingsvoorstel

1. een sanctie tot betalen van € 50,00 (artikel T4 lid d) ten aanzien van de bovengenoemde gebeurtenissen.
2. betaling van een aandeel in de proceskosten (RR art. T4.1b) ten bedrage van € 25,00 (dus totaal € 75,00) welk bedrag binnen 14 dagen na aanvaarding van het schikkingsvoorstel dient te worden voldaan.
3. een voorwaardelijke tuchtrechtelijke maatregel (RR art. T4.1h) inhoudende dat bij herhaling binnen een termijn van 2 jaren te rekenen vanaf het moment dat het schikkingsvoorstel door Beklaagde is aanvaard een geldboete wordt opgelegd van € 200,00 te vermeerderen met een nader vast te stellen bijdrage in de kosten van het proces.

Dossiernummer 06.3.803

Datum 09-08-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Datum Schikkingsvoorstel 20-10-2006

Onderzoek

- Klager heeft zich op 15 juli 2006 per email gewend tot de N.P.O. met de (zakelijk weergegeven) navolgende klacht.
- Op vrijdag 14 juli 2006 vond Klager in zijn tuin een tweetal duiven.
- Aan de hand van de ringnummers heeft klager de eigenaren gevonden en deze opgebeld.

- In het gesprek met beklaagde gaf deze, aldus klager, te kennen de duif al langere tijd kwijt te zijn en stelde beklaagde dat klager maar moest zien wat hij met de duif deed en dat hij hem aan de poelier kon geven of aan een duivenliefhebber.
- Klager is over het standpunt van beklaagde zeer verontwaardigd en besloot deze kwestie voor te leggen aan de N.P.O.
- Naar aanleiding van deze klacht heeft het Secretariaat Rechtspleging op 9 augustus 2006 een brief gezonden aan beklaagde, waarin beklaagde erop is gewezen dat zijnerzijds een maatschappelijke zorgplicht bestaat ten aanzien van de hem in eigendom toebehorende duiven en dat klager dient zorg te dragen dat er een voor beide partijen bevredigende regeling wordt getroffen.
- De N.P.O. verzocht beklaagde om ten behoeve van het onderzoek door de Aanklager N.P.O. binnen 10 dagen zijn zienswijze te geven.
- Per brief van 10 augustus 2006 heeft beklaagde de N.P.O. over zijn standpunt ingelicht daarbij aangevend dat hij klager had verteld de duif niet te komen halen in verband met de afstand.
- Klager zelf heeft gezegd dat er een duivenliefhebber in de buurt woonde waarop beklaagde hem verzocht de duif daarheen te brengen.
- Beklaagde ook heeft gezegd dat klager de duif zou kunnen loslaten om te zien of deze terug zou vliegen.
- Dit naar het inzicht van beklaagde ook is gebeurd want de duif is op zijn hok teruggekeerd.
- Beklaagde indien zijn handelwijze als niet fatsoenlijk reageren wordt beschouwd daarvoor zijn excuses aanbiedt.

Overwegingen

Naar de mening van de Aanklager N.P.O. is, gezien de door partijen verstrekte inlichtingen en mede gezien de door de N.P.O. in haar Statuten en Reglementen vastgelegde gedragsregels in gevallen waarbij door een particulier, niet-zijnde een duivenhouder, melding wordt gemaakt van een opgevangen duif door beklaagde niet in voldoende mate gezorgd dat ten aanzien van de hem in eigendom toebehorende duif in goed overleg met klager een regeling tot terugverkrijging van die duif is getroffen en dat beklaagde in gebreke is gebleven ten aanzien van de op hem rustende zorgplicht met betrekking tot de hem in eigendom toebehorende duif.

Door beklaagde is met name gehandeld in strijd met artikel 17 Reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen gegevens en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende redenen aanwezig zijn om t.a.v. de heer K. te Geesteren de navolgende tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen (artikel T4 Reglement Rechtspleging N.P.O.)

Schikkingsvoorstel

1. een berisping (RR art. T4.1a) ten aanzien van de gebeurtenissen op en rondom 14 juli 2006.
2. betaling van een aandeel in de proceskosten (RR art. T4.1b) ten bedrage van € 50,00 welk bedrag binnen 14 dagen na aanvaarding van het schikkingsvoorstel dient te worden voldaan.
3. een voorwaardelijke tuchtrechtelijke maatregel (RR art. T4.1h) inhoudende dat bij herhaling binnen een termijn van 2 jaren te rekenen vanaf het moment dat het schikkingsvoorstel door Beklaagde is aanvaard een geldboete wordt opgelegd van € 150,00 te vermeerderen met een nader vast te stellen bijdrage in de kosten van het proces.

Dossiernummer 06.1.801

Datum 11-10-2005
Soort Zaak Schaden N.P.O.-leden

De zaak is door eiser ingetrokken.

Dossiernummer 06.1.802

Datum 30-11-2005
Soort Zaak Ontzetten uit het lidmaatschap
Datum Uitspraak 12-06-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

- Dat volgens appelland beklagde niet voldoet aan het uitvoeren van de noodzakelijke werkzaamheden tijdens het vliegseizoen.
- Dat beklagde door appelland schriftelijk is bericht in april 2005 dat dit de laatste waarschuwing was inzake het niet uitvoeren van werkzaamheden zonder bericht van afmelding.
- Dat beklagde een week later is bericht dat nu de maat vol is en dat hij bij wijze van straf een vermindering van 500 wedstrijd punten krijgt opgelegd ingevolge het algemeen reglement dat door de ledenvergadering van appelland op 6 februari 2001 is goedgekeurd.
- Dat er geen goedkeuring is van het Bestuur van de Afdeling GOU omtrent het algemeen reglement zoals artikel 6 lid 1d van de statuten van de N.P.O. dit vereist, zodat dit niet van kracht is en derhalve ook niet toegepast kan worden.
- Dat appelland kennelijk redenen had nadien te informeren bij het Secretariaat Rechtspleging omtrent de procedure bij het beëindigen van een lidmaatschap.
- Dat het secretariaat bij e-mail van 31 mei 2005 appelland bericht dat bij bestuursbesluit een lidmaatschap kan worden beëindigd doch deze vervolgens voor te leggen aan de algemene ledenvergadering van de vereniging waarbij ook het desbetreffende lid wordt uitgenodigd.
- Dat deze procedure vervolgens zo is uitgevoerd en dit geleid heeft tot een beëindiging van het lidmaatschap van beklagde.
- Dat beklagde hier nadien bij brief van Arag Nederland van 21 november 2005 de zaak heeft voorgelegd aan het College 8/9 onder vermelding het niet eens te zijn met de opgelegde straf van 500 wedstrijd punten en vind dat appelland niet gehandeld heeft overeenkomstig het algemeen reglement.

Ten aanzien van de behandeling in eerste aanleg

- Dat College 8/9 op 13 maart 2006 zitting heeft gehouden en verklaarde in haar uitspraak dat de opgelegde vermindering van 500 wedstrijd punten niet in overeenstemming was met artikel 29 lid 1 van de Statuten N.P.O. en vindt tevens dat ook het roeyement van beklagde onterecht is omdat artikel 11 van het Huishoudelijk Reglement zou zijn overtreden en legt vervolgens een boete van € 250,00 op aan appelland als tegemoetkoming in de proceskosten.

Beroep B 06.1.802

Datum 13-03-2006
Uitspraak 12-06-2006

Ten aanzien van de behandeling in beroep

- Dat het Beroepscollege bij brief van 4 mei 2006 partijen heeft opgeroepen aanwezig te zijn ter zitting op 12 juni 2006 in een van de zalen in het IBIS hotel te Veenendaal.

- Dat op de zitting zijn verschenen namens appellant: de heren J.H.Th. Koster (voorzitter) en W.H.M. Diesvelt (2^e voorzitter) en namens beklaagde: de heer Keurntjes en mevrouw Winkels van Arag Nederland als zijn woordvoerder.
- Dat appellant aangeeft dat de handelwijze van beklaagde een vrijbrief is om de vereniging op te heffen.
- Dat beklaagde aangeeft voor elk verzuim een goede reden gehad te hebben en er verder geen concrete bewijzen zijn dat opgelegde taken geweigerd zijn.
- Dat gehandeld is volgens het algemeen reglement hetgeen door de ledenvergadering is aangenomen en zou zijn goedgekeurd door de N.P.O.
- Dat de correspondentie hierover nog zal worden nagezonden.
- Dat beklaagde aanvoert dat op de uitgeschreven ledenvergadering waarin zijn royement werd behandeld er geen gelegenheid was tot het stellen van vragen, er werd alleen gewezen op de brief van beklaagde.
- Dat beklaagde nu functioneert als bijzonder lid van de Afdeling GOU waarbij P.V. De Luchtboode als inkoopcentrum is aangewezen.

Ten aanzien van de conclusie

- Dat het aangenomen algemeen reglement niet is goedgekeurd door het bestuur van de Afdeling GOU gezien het ontbreken van een schriftelijke ondersteuning hiervan, hetgeen ook niet is nagezonden, zoals op de zitting was toegezegd.
- Dat appellant in eerste instantie ten onrechte een strafmaatregel aan beklaagde heeft opgelegd door het ontbreken van de vereiste goedkeuring van het bestuur van de Afdeling GOU volgens artikel 6 lid 1d van de Statuten N.P.O.
- Dat appellant het royement van beklaagde door verkeerde voorlichting niet juist heeft uitgevoerd, maar ook door het niet toepassen van hoor en wederhoor heeft beklaagde onvoldoende gebruik kunnen maken van de hierbij behorende rechtsgang.
- Dat appellant daarom in de gelegenheid moet worden gesteld deze procedure conform de regels alsnog uit te voeren indien gewenst.

Ten aanzien van de uitspraak

- Dat de uitspraak van het College 8/9 niet geheel in stand kan blijven omdat de procedure niet moedwillig verkeerd is uitgevoerd en het College 8/9 geen rekening heeft gehouden met de e-mail van 31 mei van 2005 van het secretariaat rechtspleging en op die gronden een veroordeling in de proceskosten ongegrond is.

Uitspraak

Vernietigt de uitspraak van het College 8/9 inzake de veroordeling in de proceskosten van 250 euro en geeft appellant de mogelijkheid een eventuele royementsprocedure van beklaagde opnieuw conform de Statuten N.P.O. artikel 14 lid 3a en b en het Huishoudelijk Reglement artikel 11 uit te voeren. Waarbij beklaagde de mogelijkheid wordt geboden hoor en wederhoor toe te passen. Indien hieraan geen gevolg wordt gegeven blijft beklaagde lid van de vereniging van appellant. Het besluit van appellant van 9 april 2005 inzake de 500 punten vermindering blijft nietig zoals vermeld in de uitspraak van het College 8/9.

Dossiernummer 06.1.803

Datum 01-08-2006
Soort Zaak Verplicht C.C.-spel
Datum Uitspraak 29-11-2006

De feiten en het verloop van de procedure

In 2004 is de C.C. Lingewaard opgericht. De C.C. bestaat uit drie verenigingen t.w. P.V. Haalderen, P.V. Doornenburg en P.V. Vriendenkring Huissen. Eiser voert in zijn brief aan dat hij door verweerder verplicht wordt

deel te nemen aan het C.C.-spel, terwijl het verenigingsspel primair spel is. Hij is er pertinent op tegen op de uitslag te staan van C.C. Lingewaard.

Tijdens de behandeling wordt door eiser aangegeven hoe in zijn ogen de C.C. Lingewaard tot stand gekomen is. Daarbij zouden niet de juiste vormvereisten in acht genomen zijn. Hij heeft persoonlijk niets tegen de C.C. Lingewaard en zou zelfs graag deelnemer zijn als bij de oprichting de juiste wegen bewandeld zouden zijn. Hij betwist dat de C.C. Lingewaard rechtmatig tot stand gekomen is, omdat in de vereniging waarin hij speelt nooit in de vergadering over de oprichting gesproken is. Hij zegt zelfs nooit te hebben geweten wie de bestuurders van de C.C. waren. Op de stelling dat in de vereniging van eiser toch over de oprichting gesproken moet zijn; dat er notulen zijn waarin e.e.a. is vastgesteld en dat hij met de notulen bij de vaststelling daarvan toch gelegenheid moet hebben gehad zijn zegje te doen, reageert eiser furieus. Hij beticht het bestuur van zijn vereniging van malversaties, door onder andere te manipuleren met de notulen.

Verweerder verwijst kortweg naar de voorliggende stukken waar uit blijkt dat de vereniging van eiser aangeeft deel te nemen aan het C.C.-spel. Verder voert verweerder aan dat eiser niet door verweerder verplicht is aan het C.C.-spel deel te nemen, omdat verweerder daartoe de bevoegdheid mist. Verweerder merkt op dat eiser in de vergadering van zijn vereniging alle gelegenheid heeft gekregen zijn visie op de oprichting van een C.C. te geven aan daarvan ook gebruik gemaakt heeft. Daarbij heeft eiser niet zijn zin gekregen met betrekking tot de vraag hoe bepaalde zaken georganiseerd zouden moeten worden en wel met name als het gaat om het kampioenschapstelsel. Als gevolg daarvan is eiser de enige die zich afzet tegen het C.C.-spel.

Overwegingen

Tijdens het behandelde ter zitting is voor het college onomstotelijk vast komen te staan dat eiser geen conflict heeft met het bestuur van de C.C. Lingewaard. Uit het betoog van eiser blijkt zonder meer dat zijn bezwaren zich richten tegen de gang van zaken rond de oprichting van de C.C. Lingewaard en duiden op een naar zijn oordeel op een kwalijke wijze van zijn belangenbehartiging door het achterhouden van stukken en manipuleren van notulen. Dat betoog richt zich niet tegen verweerder, maar tegen de wijze van communiceren binnen de vereniging waarvan eiser lid is.

Het college stelt daarbij vast dat eiser voorts niet vanuit een positieve grondhouding bereid is tot een compromis te komen, waardoor hij -ondanks het feit dat hij zegt de C.C. een warm hart toe te dragen- aan het C.C.-spel wil deelnemen.

Beslissing

in aanmerking genomen:

- Dat ter zitting onomstotelijk vast is komen te staan dat eiser geen conflict heeft met verweerder, het bestuur van de C.C. Lingewaard te Bommel;
 - Dat voorts is komen vast te staan dat eiser in feite alleen klaagt over de communicatieve gang van zaken binnen de vereniging waarvan hij lid is, daardoor gefrustreerd is kunnen en daardoor niet duidelijk heeft maken wat zijn belang in deze zaak is;
- verklaart: het verzoek van eiser buiten verdere handeling te laten.
-

Dossiernummer 06.3.001

Datum 12-07-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Datum Schikkingsvoorstel

Dossier nog niet gesloten.

Dossiernummer 06.3.002

Datum 30-05-2006

Soort Zaak Vermoedelijk onrechtmatig vliegen met andermans duif

Datum Schikkingsvoorstel

Dossier nog niet gesloten.

Dossiernummer 06.3.003

Datum 31-07-2006

Soort Zaak Niet fatsoenlijk reageren op opgevangen duif

Datum Schikkingsvoorstel 01-11-2006

Onderzoek

- Klager heeft zich op 18 juli 2006 per e-mail gewend tot de N.P.O. met de (zakelijk weergegeven) navolgende klacht.
- Op 17 juli 2006 vond klager een postduif in de portiek van haar woning.
- De ingeschakelde Dierenambulance adviseerde om de eigenaar van de duif op te zoeken via de website van de N.P.O.
- Bij telefonisch contact met de eigenaar van de duif (beklaagde) vroeg deze de duif te verzorgen en/of een duivenliefhebber in de buurt te zoeken en de duif daar af te leveren.
- Op verzoek van klager besloot beklagde zelf een oplossing te zoeken en belde hij klager even later terug met de vraag naar haar adres omdat hij een paar verenigingen in Amsterdam had gevonden.
- Daarna heeft beklagde geen contact meer met klager opgenomen.
- Beklaagde heeft er evenmin voor zorggedragen dat zijn duif bij klager werd opgehaald.
- Klager is over het niet (verder) reageren van beklagde zeer verontwaardigd en besloot deze kwestie voor te leggen aan de N.P.O.
- Bij brief van 31 juli 2006 heeft de N.P.O. beklagde verteld dat de zaak in behandeling zou worden gegeven van de Aanklager N.P.O. en gevraagd om in verband met het onderzoek binnen 10 dagen schriftelijk zijn zienswijze op deze zaak te geven.
- Op 3 augustus 2006 heeft beklagde gebeld naar het Bureau N.P.O. met de mededeling dat hij diverse keren had geprobeerd klager te bellen maar dat de klager de telefoon niet opnam, dat hij er niet van hield om schriftelijk te reageren en dat hij "wel zou kijken" wat hij zou doen.
- Uit schriftelijke informatie van klager blijkt dat zij de duif nog een week heeft verzorgd en toen heeft vrijgelaten.
- Klager heeft van beklagde niets meer vernomen.

Overwegingen

Naar de mening van de Aanklager N.P.O. is, gezien de door partijen verstrekte inlichtingen en mede gezien de door de N.P.O. in haar Statuten en Reglementen vastgelegde gedragsregels in gevallen waarbij door een particulier, niet-zijnde een duivenhouder, melding wordt gemaakt van een opgevangen duif door beklagde niet in voldoende mate gezorgd dat ten aanzien van de hem in eigendom toebehorende duif in goed overleg met klager

een regeling tot terugverkrijging van die duif is getroffen en dat beklaagde in gebreke is gebleven ten aanzien van de op hem rustende zorgplicht met betrekking tot de hem in eigendom toebehorende duif.

Door beklaagde is met name gehandeld in strijd met artikel 17 Reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen gegevens en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende redenen aanwezig zijn om t.a.v. K.D. te Burgum de navolgende tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen (artikel T4 Reglement Rechtspleging N.P.O.)

Schikkingsvoorstel

1. een geldboete (RR art. T4.1d) ten bedrage van € 100,00.
2. betaling van proceskosten (RR art. T4.1b) ten bedrage van € 50,00 (het totale bedrag van € 150,00 dient binnen 14 dagen na aanvaarding van het schikkingsvoorstel te worden voldaan).
3. een voorwaardelijke tuchtrechtelijke maatregel (RR art. T4.1h) inhoudende dat bij herhaling binnen een termijn van 2 jaren te rekenen vanaf het moment dat het schikkingsvoorstel door beklaagde is aanvaard een geldboete wordt opgelegd van € 200,00 te vermeerderen met een nader vast te stellen bedrag aan proceskosten.

Dossiernummer 06.3.004

Datum 07-09-2006

Soort Zaak Vermoedelijke fraude inkorven

Datum Schikkingsvoorstel 15-01-2007

Onderzoek

- Op 14 juli 2006 werden in het inkorflokaal van P.V. De Hondsrug te Borger door diverse leden duiven aangeboden ter inkorving voor de op 15 juli 2006 te vervliegen wedvlucht voor jonge duiven op Wijchen,
- Bij het begin van het inkorven waren aanwezig de heer V., voorzitter P.V. De Hondsrug, de heer O., inkorver, en de heer S. sr, inkorver.

Stellingen van de beklaagde, de heer R.:

- Op 14 juli 2006 werden door beklaagde 19 duiven ter inkorving aangeboden aan de inkorvers van P.V. De Hondsrug,
- Deze duiven bevonden zich in één opleermand,
- De bedoeling was dat 17 duiven elektronisch werden ingekorfd en twee duiven met een gummiring,
- Alle 19 duiven zijn door beklaagde ter inkorving aangeboden aan inkorverd, de heren O. en S. sr,
- Wie zijn handtekening op de inkorfstaat heeft gezet weet beklaagde niet,
- Beklaagde korfde twee duiven in met een gummiring omdat er een risico was dat deze duiven verloren zouden gaan en beklaagde dat zonde vond van de (duurdere) chipringen.

Stellingen van P.V. De Hondsrug:

- De met het inkorven belaste leden van de inkorfcommissie waren de heren O. en S. sr,
- Met het inkorven werd omstreeks 17.30 uur begonnen,
- Door de heer R. werden 17 duiven aangeboden voor elektronische inkorving,
- Door de heer R. zijn geen duiven aangeboden welke moesten worden voorzien van een gummiring,
- De 17 duiven werden ingekorfd en geregistreerd op de inkorfstaat tussen 17.48 uur en 17.51 uur,
- De 17 duiven werden tevens geregistreerd op de Inkorflijst Poules onder niveau 10,
- Door de heer R. werd vóórdat zijn duiven ter inkorving werden aangeboden aan de twee inkorvers medegedeeld dat hij in totaal 19 duiven zou inkorven,

- Nadat 17 duiven door de inkorvers elektronisch waren geregistreerd en bleek dat er niet meer duiven in de door de heer R. aangeleverde mand aanwezig waren werd hem door de inkorvers gevraagd of er nog meer duiven waren,
- Door de heer R. werden aldus de verklaringen van de twee inkorvers uitsluitend 17 duiven ter elektronische inkorving aangeboden. Beide inkorvers verklaren uitdrukkelijk dat door de heer Reurink op die avond aan hen niet ook nog twee duiven werden aangeboden voor handmatige inkorving (z.g. "gummiduiven"),
- De handtekening op de inkorfstaat is niet afkomstig van één van de leden van de inkorfcommissie,
- Beide gummiduiven werden uit concours genomen omdat:
 1. de duiven niet bij een inkorfcommissielid zijn aangeboden ter inkorving
 2. de handtekening op de poulelijst niet van één van de leden van de inkorfcommissie is.

Stellingen van de Afdeling Noord-Oost-Nederland:

- De Afdeling verklaart de reclame van de heer R. over het uit concours nemen door de vereniging van de gummiduif ongegrond omdat het ringnummer van de duif niet op naam van de heer R. stond,
- Partijen handhaven verder hun standpunten omtrent de gang van zaken bij het inkorven,
- De Afdeling stuurt de zaak voor nader onderzoek aan de N.P.O..

Bevindingen van de Aanklager:

- Ook tijdens nader onderzoek handhaven partijen hun standpunten,
- In feite is hier sprake van een drietal afzonderlijke incidenten:
 1. het door de heer R. al dan niet volgens de Statuten en Reglementen N.P.O. handelen bij het inkorven van de beide gummiduiven
 2. het uit concours nemen van de niet op naam van de heer R. staande duif
 3. het uit concours nemen van de wel op naam van de heer R. staande duif
- Ten aanzien van de gang van zaken rondom het inkorven verklaart de heer R. nader:
 - ik arriveerde omstreeks 17.50 uur bij het inkorflokaal
 - in 1 grote mand had ik 19 duiven waarvan ik er 17 elektronisch wilde inkorven en 2 handmatig
 - de handmatige klok leverde ik in bij de heer E.
 - de module van de elektronische klok leverde ik in bij de heren M. en S. jr
 - de handmatige inkorflijst had ik al thuis ingevuld
 - de duiven gaf ik één voor één aan de heer O. daarbij werd geen onderscheid gemaakt werd tussen de duiven welke handmatig moesten worden geklokt en de duiven welke een gummiring moesten krijgen
 - een van de duiven heb ik van de heer B., ik heb die duif niet op mijn naam laten overschrijven,
- Nader onderzoek aan de door de heer R. gebruikte handmatige klok heeft niet aangetoond of met de klok frauduleus is gehandeld. Wel is het zo dat het controlestrookje van de klok niet juist werd ingevuld en dat de klokrokafdruk zeer slecht leesbaar was,
- De handmatige inkorfstaat is niet volledig ingevuld en niet door een bevoegde persoon afgetekend,
- Gesproken werd met de heer O.. Hij deed op de inkorfavond dienst als inkorver. Zijn taak was om de duiven in ontvangst te nemen. Bij de inkorving werd door de heer R. gezegd dat hij 19 duiven kwam inkorven. Er waren er echter maar 17. De heer O. is zeer stellig dat door de heer R. geen gummiduiven werden aangeboden. Bij het inkorven gaan altijd eerst de elektronisch in te korven duiven in de mand en direct daarna de gummiduiven. De heer O. hoorde op zaterdagochtend dat er iets mis was met de inkorving door de heer R.. Om ongeveer 08.45 uur werd de heer O. gebeld door beklagde (die ook nog

andere liefhebbers had gebeld) met de vraag wanneer hij de duiven verwachtte. De heer O. heeft de heer R. toen aangeraden om de gummiduiven niet te kloppen,

- Gesproken werd met de heer S. jr. Hij kwam op de avond van het inkorven omstreeks 19.00 uur in het duivenlokaal. Er was een probleem met een klok en hem was gevraagd daar naar te kijken. Hij was samen met de heer M. in de ruimte waar de computer staat opgesteld. Op een gegeven moment (hij weet niet hoe laat) kwam beklaagde binnen en gaf een handmatige inkorflijst aan de heer M. om die te laten invoeren in het computersysteem. Het viel hem op dat de heer R. dat deed, normaal worden de lijsten aangegeven door degene die de klokken stelt en dat was die avond de heer E.. Toen het inkorven op zaterdagochtend ter sprake kwam met zijn vader de heer S. sr., merkte de laatste op dat de heer R. op vrijdagavond alleen elektronisch had ingekorfd en geen gummiduiven had aangeboden. Hierover is toen contact opgenomen met het bestuur van de vereniging,
- Gesproken werd met de heer M.. Hij heeft op de inkorfavond omstreeks 18.30 uur de inkorfwerkzaamheden van de heer V. overgenomen. Bij het verder invullen van de door de liefhebbers ingediende handmatige inkorfstaten vult de heer M. op de inkorfstaat het nummer in van de gummiring en zet daaronder zijn naam. De inkorfstaat geeft hij dan met het juiste aantal gummiringen en de daarbij behorende souches aan de inkorvers. Deze bevestigen de gummiring om de poot van de duif. Na het aftekenen van de inkorfstaat wordt deze door de inkorvers tezamen met de elektronische module (voor zo ver van toepassing) weer teruggegeven voor verdere verwerking. Toen de heer M. de werkzaamheden van de heer V. overnam was de inkorfstaat van de heer R. nog niet ingeleverd. Pas bij het aanmaken van de UDP-gegevens in de computer (na 19.00 uur) kwam de heer R. met de handmatige inkorfstaat en de mededeling dat er nog twee handmatig ingekorfd duiven moesten worden geregistreerd in de computer,
- Gesproken met de heer V.. Hij was de avond van het inkorven in het inkorflokaal. Omdat hij vroeg weg moest heeft hij zijn werkzaamheden omstreeks 18.30 uur overgedragen aan de heer M.. Om circa 17.45 uur kwam beklaagde binnen en vroeg om een inkorfstaat. De heer V. heeft gezegd dat hij die kon pakken. De heer R. was bekend met de plaats waarop de staten en de gummiringen werden bewaard, hij is zelf lid van de elektronische commissie. Het is zo dat of de heer V. of de heer M. de nummers van de gummiringen noteren op de inkorfstaat. Op die bewuste avond heeft de heer V. geen nummers van gummiringen ingeschreven op een inkorfstaat van de heer R.. Die staat werd pas later, nadat de heer V. was vertrokken, door de heer R. ingediend,
- Gesproken met de heer S. sr. Op de bewuste avond zijn de duiven van de heren E., S. sr en O. eerst ingekorfd. De heer R. kwam als vierde. Toen aan de heer R. werd gevraagd hoeveel duiven hij kwam inkorven antwoordde hij: 19. Nadat er 17 duiven elektronisch waren ingekorfd bleken er niet meer te zijn. Gevraagd of er 17 dan wel 19 duiven waren gaf de heer R. als antwoord: het is wel goed zo. Vervolgens werd het elektronisch inkorven afgesloten op 17 duiven. Er werd op dat moment door de heer R. met geen woord gesproken over het inkorven van twee gummiduiven. De gang van zaken bij het inkorven is als volgt:
 - De elektronische module wordt door de liefhebber afgeleverd bij de inkorvers
 - De handmatige, door de liefhebber gedeeltelijk ingevulde, inkorfstaat wordt door de liefhebber ingeleverd bij de computer ruimte
 - Degene die in de computer ruimte aanwezig is kijkt hoeveel duiven handmatig worden ingekorfd, pakt het juiste aantal gummiringen met de daarbij behorende souches en vult de nummers van de gummiringen in op de inkorfstaat
 - De inkorfstaat wordt dan via een loketje tussen de computer ruimte en de inkorf ruimte aan de inkorvers gegeven die de inkorfstaat en de module samenvoegen

- De elektronisch in te korven duiven worden via de inkorfantenne geregistreerd in de module en de gummiduiven worden voorzien van de gummiring
- De handmatige inkorfstaat met de souches en de module worden via het loketje geretourneerd naar de computer ruimte voor verdere verwerking

De heer S. sr benadrukt dat door de heer R. die avond in zijn bijzijn alleen duiven werden aangeboden voor elektronische inkorving en niet voor handmatige inkorving. Op zaterdagochtend bij een bezoek aan zijn zoon kwam het inkorven ter sprake. Toen zijn zoon vertelde dat de heer R. ook gummiduiven had ingekorfd realiseerde de heer S. sr. zich dat dit niet was gebeurd althans niet voor zover hem bekend en is e.e.a. gemeld aan het bestuur van de vereniging .

Overwegingen

1. ten aanzien van het uit concours nemen door de vereniging van de eerste duif:

- Deze duif werd door beklagde van een ander verkregen en hij heeft het eigendomsbewijs niet bij de N.P.O. op eigen naam laten overschrijven,
- De duif werd door de vereniging uit concours genomen omdat de duif
 - niet door de heer R. ter inkorving werd aangeboden bij een lid van de inkorfcommissie
 - de op de inkorfstaat geplaatste handtekening niet van een lid van de inkorfcommissie was
 - de vereniging (daarbij verwijzend naar art. 9 Wedvluchtreglement N.P.O.) concludeerde dat de duif niet reglementair bij het daartoe bevoegde inkorfcentrum werd ingekorfd,
- De beslissing van de vereniging om de duif uit concours te nemen is niet gebaseerd op een aan de vereniging middels de Statuten en/of Reglementen van de N.P.O. toegekende bevoegdheid en derhalve niet terecht genomen,
- De beslissing van de vereniging is in een later stadium door de Afdeling overgenomen en bevestigd. Daarbij heeft de Afdeling echter een andere redenering gevolgd. De Afdeling baseert haar beslissing om de duif buiten concours te houden op het navolgende
 - de duif is niet vermeld in de serie van jonge duiven op de hoklijst van de heer R.
 - het ringnummer is niet conform artikel 11 Reglement Eigendomsrecht en Hokcontrole door beklagde op zijn naam overgeschreven
 - beklagde voldoet niet aan het gestelde in artikel 133 (i 194) lid 7 van het Wedvluchtreglement N.P.O.,
- Als wedvluchtorganiserende instantie berust bij de Afdeling de bevoegdheid om (een deel van) de duiven van een betrokken deelnemer niet in de uitslag op te nemen.

2. ten aanzien van het uit concours nemen door de vereniging van de tweede duif:

- Deze duif behoort tot de serie van jonge duiven zoals vermeld op de hoklijst van de heer R.,
- De duif werd door de vereniging uit concours genomen omdat de duif
 - niet door de heer R. ter inkorving werd aangeboden bij een lid van de inkorfcommissie
 - de op de inkorfstaat geplaatste handtekening niet van een lid van de inkorfcommissie was
 - de vereniging (daarbij verwijzend naar art. 9 Wedvluchtreglement N.P.O.) concludeerde dat de duif niet reglementair bij het daartoe bevoegde inkorfcentrum werd ingekorfd,
- De beslissing van de vereniging om de duif uit concours te nemen is niet gebaseerd op een aan de vereniging middels de Statuten en/of Reglementen van de N.P.O. toegekende bevoegdheid en derhalve niet terecht genomen,
- Tegen de beslissing van de vereniging is door beklagde niet gereclameerd.

3. ten aanzien van het door de heer R. al dan niet volgens de Statuten en Reglementen N.P.O. handelen bij het inkorven van de beide gummiduiven:

Uit de afgelegde en hierboven aangehaalde verklaringen blijkt dat

- Op 14 juli 2006 in het lokaal van PV De Hondsrug te Borger door diverse liefhebbers duiven werden ingekorfd voor de wedvlucht met jonge duiven vanuit Wijchen op 15 juli 2006,
- In het lokaal waren behalve de diverse liefhebbers o.m. aanwezig de heren S. sr en O., beiden lid van de inkorfcommissie, de heer V., voorzitter, en in een later stadium de heren S. jr en M.,
- Omstreeks 17.45 uur bood de heer R. volgens eigen zeggen een 19-tal duiven aan ter inkorving. Van deze duiven dienden 17 stuks elektronisch te worden ingekorfd en 2 stuks handmatig. De duiven werden ter inkorving aangeboden aan de heren S. sr en O.. De twee gummiduiven werden als zodanig door de heer R. aangeboden omdat er een (verhoogd) risico was dat deze verloren zouden gaan en hij dat zonde vond van de (duurdere) chipringen,
- De heren O. en S. sr, belast met het inkorven van de duiven, verklaren, ieder voor zich zowel als gezamenlijk, dat door de heer R., ook nadat hem dit tijdens het inkorven expliciet werd gevraagd, slechts 17 duiven ter (elektronische) inkorving werden aangeboden.
Beide heren verklaren nadrukkelijk dat door de heer R. met geen woord werd gerept over het inkorven van twee gummiduiven,
- Aan het begin van de avond werd het registreren van de ingekorfd duiven in het computersysteem en de daarmee samenhangende werkzaamheden uitgevoerd door de heer V. die omstreeks 18.30 uur werd vervangen door de heer M.,
- De gang van zaken bij het inkorven van gummiduiven is dat de liefhebber de inkorfstaat gedeeltelijk invult, deze inkorfstaat aflevert bij degene die op dat moment belast is met het in de computer registreren van de ingekorfd duiven, dat laatstgenoemde het juiste aantal gummiringen en bijbehorende souches pakt, de nummers van de gummiringen invult op de inkorfstaat en de inkorfstaat tezamen met de gummiringen en de daarbij behorende souches via een in de computer ruimte aanwezig loket aan de inkorvers geeft,
- De heren V. en M. verklaren dat zij die avond van de heer R. geen (gedeeltelijk ingevulde) inkorfstaat hebben ontvangen en dat zij geen nummers van gummiringen op een inkorfstaat van de heer R. hebben bijgeschreven,
- De op de inkorfstaat van de heer R. ingeschreven gumminummers behoorden tot een andere serie dan op dat moment bij de vereniging in gebruik was,
- De handtekening op de inkorfstaat was niet van één van de leden van de inkorfcommissie. Bij de vereniging is niet bekend van wie die handtekening is,
- Later op de avond (na 19.00 uur) werd door beklagde aan de heer M., belast met het in de computer registreren van de ingekorfd duiven, een handmatige inkorfstaat aangeboden waarop twee duiven waren aangetekend en werd aan de heer M. gevraagd om die twee duiven als te zijn ingekorfd in te voeren in het computersysteem,
- Tussen de heren S. sr en S. jr kwam op zaterdagochtend ter sprake dat de heer R. gummiduiven zou hebben ingekorfd. Omdat dit volgens hen niet klopte werd het bestuur van de vereniging ingelicht waarna de twee duiven uit concours zijn genomen.

Conclusie

Op grond van de tijdens het onderzoek verkregen informatie en gebaseerd op de hierboven aangehaalde overwegingen en de bekend zijnde gegevens is de Aanklager N.P.O. van oordeel dat voldoende gronden aanwezig zijn om tuchtrechtelijke maatregelen voor te stellen aan

- a. de heer R. wegens fraude bij het inkorven
- b. de vereniging wegens procedure fouten en het ten onrechte uit concours nemen van duiven

In het onderhavige schikkingsvoorstel worden de maatregelen welke ten aanzien van de heer R. worden voorgesteld vermeld.

De aan de vereniging voor te stellen tuchtrechtelijke maatregelen worden in een apart schikkingsvoorstel behandeld omdat de vereniging nog niet in de gelegenheid is gesteld om haar standpunten ten aanzien van de naar het oordeel van de Aanklager door haar gemaakte fouten kenbaar te maken.

Schikkingsvoorstel (ten aanzien van de beklaagde)

1. verbod tot deelneming aan wedvluchten, tentoonstellingen, en verzendingen
het verbod geldt voor alle duiven waarvan beklaagde eigenaar is of waarvan hij het eigendom tijdens de looptijd van het verbod verkrijgt
2. verbod tot het bezoeken van vergaderingen
3. verbod tot het betreden van inkorf- en verenigingslokalen
deze drie verboden gelden voor een periode van 5 jaren waarvan 3 jaren voorwaardelijk, met een proeftijd van 5 jaren
4. verbod tot het uitoefenen van bestuurs- en andere functies
dit verbod geldt voor een periode van 5 jaren
5. beperking van de rechten verbonden aan het eigendomsbewijs
in dier voege dat vaste voetringen door de basisvereniging kunnen worden verstrekt maar dat de bijbehorende eigendomsbewijzen onder beheer blijven van het Bestuur van de Basisvereniging
deze beperking geldt voor een periode van 5 jaren waarvan drie jaren voorwaardelijk met een proeftijd van 5 jaren
6. verbod tot het uitoefenen van keuringen op tentoonstellingen
dit verbod geldt voor een periode van 5 jaren
7. een geldboete van € 500,00
8. een bijdrage in de proceskosten van € 250,00

Dossiernummer TGC 06.3.004

Datum 07-02-2007

Datum Uitspraak

Dossier nog niet gesloten.

Dossiernummer 06.1.001

Datum 31-07-2006

Soort Zaak Inkorven bij andere vereniging

Zaak is door klager ingetrokken.

Dossiernummer 06.1.002

Datum 07-09-2006

Soort Zaak Ontzetting uit het lidmaatschap

Zaak is door klager ingetrokken.

Dossiernummer 06.2.001

Datum 26-01-2006

Soort Zaak Vermoedelijk vliegen met andermans duif

Datum Uitspraak 17-03-2006

Ten aanzien van de feiten en omstandigheden

Uit de stukken die ons ter hand gesteld zijn, namelijk het eigendomsbewijs en de inkorflijst van de wedvlucht 27-08-05 blijkt naar het oordeel van het College dat beklaagde deze duif op deze wedvlucht heeft ingekorfd terwijl hij niet de eigenaar van deze duif was. Aangezien beklaagde niet aanwezig was op de zitting heeft hij geen verweer gevoerd.

Overwegingen

Het College acht bewezen dat beklaagde onrechtmatig met een andermans duif gevlogen heeft, een en ander blijkt uit de stukken.

Uitspraak

Het College legt beklaagde de volgende tuchtrechterlijke maatregel op. Een geldboete van € 25,00 te voldoen uiterlijk 6 weken na ontvangst van deze uitspraak. Zie artikelen T1, T3, T4d.
